

más al servicio de las armas, en el batallón número 10. Considerando: que en la consignación de Tomás Mendoza á un cuerpo del ejército, se han violado en su persona las garantías consignadas en los arts. 19 y 20 de la Constitución general de la República, así como también del expediente consta, que Tomás Mendoza está comprendido entre los exceptuados para aquel servicio, por estar comprendido en la frac. 2ª, art. 2º de la ley de 17 de Mayo de 1872, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el ciudadano juez de Distrito de Puebla en 3 de Febrero último, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Tomás Mendoza, por haber sido sentenciado al servicio de las armas por el ciudadano alcalde del pueblo de Tlachichuca.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anzu.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Mateos*, secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo 20 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Juan R. Arce, contra el C. coronel del cuerpo 8º de línea que lo tomó de leva y destinó al servicio de las armas.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Juan Arce, en el juicio de amparo que ha promovido ante el Juzgado de su digno cargo, dice: que viniendo de Paso del Macho á Orizava el 17 de Mayo último, fué cojido de leva por una comisión del 8º de línea perteneciente á la 2ª división, que lo condujo á su cuartel, donde se le dió de alta en el servicio. Se queja, pues, de que con este acto se han violado en su persona las garantías que le otorgan los artículos 5º, 16 y 21 de la Constitución.

Pedido el informe que previene la ley al jefe del cuerpo que era el responsable, lo rindió manifestando: que no es exacto que el quejoso hubiera sido tomado de leva, sino que fué consignado al ejército de orden de la autoridad política de Orizava.

A fin de esclarecer la verdad se abrió á prueba el juicio, y á solicitud del que suscribe se pidieron los antecedentes de la consignación á la Jefatura de Orizava, y en la comunicación que dirige expresa: que Arce, por ser responsable de malos tratamientos á una jóven; por haberse robado diversos objetos; por haber faltado á la policía; por ser ebrio consuetudinario y por otros delitos semejantes, lo remitió por cuenta del contingente á que cubriera las bajas del ejército.

Examinando este hecho con el debido detenimiento, se observa desde luego, que no hay infracción de los artículos invocados, porque las garantías de los artículos 5º y 21 estaban suspensas por la ley de facultades extraordinarias, y aunque tenía sus limitaciones, ninguna favorece al promovente, puesto que no la hizo valer en el juicio; y las del 16

tampoco estan violadas, porque Arce fué molestado en su persona en virtud de mandamiento de autoridad competente, que por causa de su mala conducta fundó y motivó la causa legal de su procedimiento: en consecuencia, la autoridad obsequió las prevenciones de este artículo.

Por lo espuesto y por no haber justificado Arce las infracciones constitucionales de que se ha quejado, el Promotor pide á vd. se sirva declarar que no procede el recurso, en conformidad á lo que dispone la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Noviembre 7 de 1872.—*Eugenio Sanchez.*

#### SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Febrero 18 de 1873.—Visto este juicio promovido por el C. Juan Arce, por haber sido tomado de leva y destinado á servir en las armas por el C. coronel del cuerpo 8º de línea; el escrito de queja; el informe del jefe contra quien se interpuso el recurso; y el rendido por la autoridad política de Orizava; el parecer fiscal; y cuanto ha debido verse y atenderse. *Considerando:* que el quejoso ha apoyádose para que se le conceda el amparo de la Justicia Federal en lo prevenido por los artículos 5º 16 y 21 de la Constitucion, por haberse violado las garantías que otorgan con perjuicio suyo, á causa de ser obligado por la fuerza á ser soldado; que aunque no ha justificado que el responsable lo sea el jefe del cuerpo, pues por las constancias del expediente resulta que quien hizo la consignacion fué el C. Gefe político de Orizava, lo cual tuviera lugar no el diez y nueve de Mayo del año próximo pasado, como se dice en el ocursu, sino el mes de Febrero del mismo año, cuando se hallaban modificados los artículos de la Constitucion que se invocan, sin embar-

go, es de atenderse á que el motivo no legaliza el procedimiento, porque, el que hubiera cometido varios delitos, solo podría facultar para ponerlo á disposicion de la autoridad judicial, y no para destinarlo al ejército; supuesto que conforme á lo determinado por el art. 4º de la ley de 2 de Diciembre de 1871, solo para los sublevados y plagiarios en esa vez, se hallaban algunos de los artículos de la Constitucion, unos en suspenso y otros modificados, mas no para los que cometian delitos del orden comun, que gozaban plenamente lo mismo que ahora de todas las garantías individuales que otorga; que por lo mismo no deja duda el que le favorece el art. 5º, principalmente al ser obligado por la fuerza á prestar trabajos sin su consentimiento. En esta virtud y con fundamento de lo dispuesto por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, *se declara:* que la Justicia de la Union ampara al C. Juan E. Arce por haber sido destinado á cubrir las bajas del ejército por el C. Gefe político de Orizava. Hágase saber, publíquese este fallo en el periódico "Oficial del Estado" y en el "Semanario Judicial" de la Federacion, remitiéndose copias autorizadas al intento y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El ciudadano juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí, *Antonio García Mozqueira*

Es copia que certifico, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado para su insercion en el "Semanario Judicial" de la Federacion. Puebla, Febrero 19 de 1873.—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 6 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juz

gado de Distrito de Puebla, por Juan E. Arce, á quien segun aparece en el espediente se ha puesto el nombre de José M<sup>o</sup> Ita, quejándose de haber sido consignado al servicio militar en el 8<sup>o</sup> batallón de línea, y no el 18<sup>o</sup>, como se dice en la sentencia del juez de Distrito; y considerando: que la consignacion que el Gefe político de Orizava hizo de Arce para que sirviera en el ejército no estuvo en sus facultades y que ella vulnera en la persona del quejoso la garantía á que se refiere el art. 5<sup>o</sup> de la Constitución Federal, de conformidad con lo dispuesto en el art. 101 de la misma, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 18 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Juan E. Arce por haber sido destinado á cubrir las bajas del ejército por el C. Gefe político de Orizava.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados- Unidos mexicanos y firmaron.—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 22 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Estéban Valle, á nombre de su hijo Tirso, contra el servicio militar que á este se le impone.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, dice: Estéban Valle pide amparo en favor de su hijo Tirso, del mismo apellido, por haber sido tomado de leva hace cuatro meses, é incorporado al 25 de línea. Apoya su recurso en el art. 5<sup>o</sup> de la Constitución, y en la fracción 1<sup>a</sup> art. 1<sup>o</sup> de la ley de 20 de Enero de 1869.

El Coronel del cuerpo, en su informe, manifiesta: que el amparante fué remitido por la autoridad de Zapotlanejo para el servicio de las armas, y acompaña como comprobante la filiacion correspondiente.

En concepto del que firma, es conveniente que informe la autoridad consignante de Valle, y que éste ratifique el amparo solicitado en su favor por su padre, y si como se lo presume el Promotor, resulta cierto que ni como pena ni por enganche se hizo soldado al repetido Valle, y se le tiene en el cuartel contra su voluntad y contra lo dispuesto por el art. 5<sup>o</sup> de la Constitución, opina:

Que la Justicia Federal debe amparar al mencionado Tirso Valle, contra el servicio militar que se le exige.

Guadalajara, Diciembre 19 de 1872.  
—*A. Camarena.*

#### SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Guadalajara, Enero 18 de 1873.—  
Vistos:—El C. Estéban Valle, entabló ante este Juzgado juicio de amparo y proteccion de garantías, en favor de su hijo Tirso, del propio apellido, por haber sido este tomado en leva y obligado á servir en clase de soldado en el batallón de línea núm. 25.