

gado de Distrito de Puebla, por Juan E. Arce, á quien segun aparece en el expediente se ha puesto el nombre de José M<sup>o</sup> Ita, quejándose de haber sido consignado al servicio militar en el 8<sup>o</sup> batallón de línea, y no el 18<sup>o</sup>, como se dice en la sentencia del juez de Distrito; y considerando: que la consignacion que el Gefe político de Orizava hizo de Arce para que sirviera en el ejército no estuvo en sus facultades y que ella vulnera en la persona del quejoso la garantía á que se refiere el art. 5<sup>o</sup> de la Constitución Federal, de conformidad con lo dispuesto en el art. 101 de la misma, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 18 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Juan E. Arce por haber sido destinado á cubrir las bajas del ejército por el C. Gefe político de Orizava.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados- Unidos mexicanos y firmaron.—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 22 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Estéban Valle, á nombre de su hijo Tirso, contra el servicio militar que á este se le impone.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, dice: Estéban Valle pide amparo en favor de su hijo Tirso, del mismo apellido, por haber sido tomado de leva hace cuatro meses, é incorporado al 25 de línea. Apoya su recurso en el art. 5<sup>o</sup> de la Constitución, y en la fracción 1<sup>a</sup> art. 1<sup>o</sup> de la ley de 20 de Enero de 1869.

El Coronel del cuerpo, en su informe, manifiesta: que el amparante fué remitido por la autoridad de Zapotlanejo para el servicio de las armas, y acompaña como comprobante la filiacion correspondiente.

En concepto del que firma, es conveniente que informe la autoridad consignante de Valle, y que éste ratifique el amparo solicitado en su favor por su padre, y si como se lo presume el Promotor, resulta cierto que ni como pena ni por enganche se hizo soldado al repetido Valle, y se le tiene en el cuartel contra su voluntad y contra lo dispuesto por el art. 5<sup>o</sup> de la Constitución, opina:

Que la Justicia Federal debe amparar al mencionado Tirso Valle, contra el servicio militar que se le exige.

Guadalajara, Diciembre 19 de 1872.  
—*A. Camarena.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Guadalajara, Enero 18 de 1873.—  
Vistos:—El C. Estéban Valle, entabló ante este Juzgado juicio de amparo y proteccion de garantías, en favor de su hijo Tirso, del propio apellido, por haber sido este tomado en leva y obligado á servir en clase de soldado en el batallón de línea núm. 25.

Pedido informe al C. Coronel Maxemí, contra quien se espuso la queja, informó que Tirso Valle fué consignado por la autoridad al servicio de las armas.

Recibido el negocio á prueba, el interesado promovió una informacion pretendiendo justificar que su hijo Tirso fué tomado en leva, pero los dos testigos que al efecto presentó, aunque declararon por la afirmativa, pero su dicho lo fundan en haberlo oído decir.

Este Juzgado, con el objeto de investigar si Tirso Valle fué consignado al servicio de las armas por la autoridad, por estar sentenciado á presidio y tener condena pendiente, único caso en que conforme á un decreto del Estado podía consignarse á cuenta del contingente, pidió informe á los alcaldes de la Penitenciaría, y de él resulta, que Valle no ha tenido entradas ni salidas en aquel establecimiento.

Considerando este juzgado, que aun suponiendo cierto que Tirso Valle haya sido consignado por la autoridad al servicio de las armas, esto no legaliza el acto de tenerlo contra su voluntad; por tal razon, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se falla con las proposiciones siguientes:

1ª La Justicia de la Union ampara y protege á Tirso Valle, por estarse violando en su contra el art. 5º de la Constitucion Federal, al tenerlo como soldado en el batallon de línea núm. 25.

2ª Notifiquese esta sentencia, publíquese en el Periódico Oficial del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Enero 20 de 1873.—*G. J. Gallegos.*

#### EFECTUATORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 28 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 1º de Diciembre del año de 1872, promovió en Guadalajara ante el juez de Distrito de Jalisco, Estéban Valle, por su hijo Tirso Valle, quejándose de que este hacia cuatro meses que habia sido tomado de leva y consignado al servicio militar en el batallon núm. 25 de línea, violándose la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion Federal. Visto el informe del Coronel del 25º batallon, autoridad designada como responsable del acto reclamado, y las demas constancias de autos.

Considerando: que en la actualidad no hay razon legal para obligar á Tirso Valle á que continúe en el servicio de las armas contra su voluntad, por estar vigente la Constitucion Federal sin las restricciones que existian en la época de su aprehension; y que en consecuencia, su permanencia forzada en el ejército, importa la violacion de garantía que ha reclamado.

Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: Se confirma la sentencia pronunciada por el juez de Distrito de Guadalajara, á 18 de Enero último, en la cual declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Tirso Valle, por estarse violando en su contra el art. 5º de la Constitucion Federal, al tenerle como soldado en el batallon de línea núm. 25.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Juan J. de la Garza.—Pedro Or-*

daz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Anza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala. José García Ramirez.—Lic. Luis Malanco, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 8 de 1873.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Margarita Martinez, como madre de Cruz Gonzalez, contra el coronel del batallon núm. 12 de línea, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

O. juez:

El Promotor fiscal, dice: la madre de Cruz Gonzalez pide amparo en favor de este, por haber sido tomado de leva en Febrero del año próximo pasado, y retenersele sirviendo de soldado contra su voluntad en el 12º cuerpo de línea. El coronel de dicho cuerpo informa ser esacto lo alegado por la solicitante. Por tal motivo, y atendiendo el que firma, á que habiendo ya pasado el período de facultades extraordinarias, debe observarse en todo su vigor el art. 5º de la Constitución general.

Opina: que la Justicia Federal debe amparar y proteger á Cruz Gonzalez, contra el servicio militar forzado que se le exige, si previamente ratifica el recurso entablado en su favor por Margarita

sentenció y  
Gallegos.  
Febrero 6 de

Martinez.

Guadalajara, Enero 17 de 1873.—A. Camarena.

na. Corte de

3.—Visto el  
1 fecha 6 de

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Febrero 4 de 1873.—  
Vistos.—La Sra. Margarita Martinez,  
como madre de Cruz Gonzalez, entabló

ante este Juzgado juicio de amparo y proteccion de garantías, por haber sido tomado en leva el 2 de Febrero del año próximo pasado.

Pedido informe al ciudadano coronel del batallon número 12 de línea, en cuyo cuerpo se halla Gonzalez de soldado, lo verificó, diciendo que en efecto Cruz Gonzalez fué tomado de leva en la fecha que dice la Sra. Martinez, porque entonces estaban suspensas las garantías de que se queja.

Este Juzgado, considerando: que habiendo concluido el término, por el que al Ejecutivo de la Nacion por ley especial, se le concedieron facultades extraordinarias y se suspendieron algunas garantías individuales, consignadas en la Constitución de 1857, han cesado los efectos de dicha ley, y la Constitución general debe observarse en toda su plenitud. Por tal consideracion, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se falla con las proposiciones siguientes:

1º La Justicia de la Union ampara y protege á Cruz Gonzalez, por tenersele contra su voluntad sirviendo de soldado en el batallon de línea número 12, por violarse con esto en su contra la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución general.

2º Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico "Oficial del Estado" y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revisión.

El juez de Distrito firmó.—D. I. Trejo.—G.

Es copia. Guadalajara, 1873.—G. J. Gallegos.

EJECUTORIA de la Suprema Justicia.

México, Marzo 8 de 1873.  
recurso de amparo que co