

daz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Anza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala. José García Ramirez.—Lic. Luis Malanco, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 8 de 1873.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Margarita Martinez, como madre de Cruz Gonzalez, contra el coronel del batallon núm. 12 de línea, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

O. juez:

El Promotor fiscal, dice: la madre de Cruz Gonzalez pide amparo en favor de este, por haber sido tomado de leva en Febrero del año próximo pasado, y retenersele sirviendo de soldado contra su voluntad en el 12º cuerpo de línea. El coronel de dicho cuerpo informa ser esacto lo alegado por la solicitante. Por tal motivo, y atendiendo el que firma, á que habiendo ya pasado el período de facultades extraordinarias, debe observarse en todo su vigor el art. 5º de la Constitución general.

Opina: que la Justicia Federal debe amparar y proteger á Cruz Gonzalez, contra el servicio militar forzado que se le exige, si previamente ratifica el recurso entablado en su favor por Margarita

sentenció y
Gallegos.
Febrero 6 de

Martinez.

Guadalajara, Enero 17 de 1873.—A. Camarena.

na. Corte de

3.—Visto el
1 fecha 6 de

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Febrero 4 de 1873.—
Vistos.—La Sra. Margarita Martinez,
como madre de Cruz Gonzalez, entabló

ante este Juzgado juicio de amparo y proteccion de garantías, por haber sido tomado en leva el 2 de Febrero del año próximo pasado.

Pedido informe al ciudadano coronel del batallon número 12 de línea, en cuyo cuerpo se halla Gonzalez de soldado, lo verificó, diciendo que en efecto Cruz Gonzalez fué tomado de leva en la fecha que dice la Sra. Martinez, porque entonces estaban suspensas las garantías de que se queja.

Este Juzgado, considerando: que habiendo concluido el término, por el que al Ejecutivo de la Nacion por ley especial, se le concedieron facultades extraordinarias y se suspendieron algunas garantías individuales, consignadas en la Constitución de 1857, han cesado los efectos de dicha ley, y la Constitución general debe observarse en toda su plenitud. Por tal consideracion, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se falla con las proposiciones siguientes:

1º La Justicia de la Union ampara y protege á Cruz Gonzalez, por tenersele contra su voluntad sirviendo de soldado en el batallon de línea número 12, por violarse con esto en su contra la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución general.

2º Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico "Oficial del Estado" y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revisión. El juez de Distrito

firmó.—D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, 1873.—G. J. Gallegos.

EJECUTORIA de la Suprema Justicia.

México, Marzo 8 de 1873.
recurso de amparo que cc

Enero de este año promovió en Guadalajara, ante el juez de Distrito del Estado de Jalisco, Margarita Martinez, como madre de Cruz Gonzalez, contra la disposicion del coronel del batallon número 12 de línea, en virtud de la cual se halla el hijo de la promovente sirviendo en las armas, con violacion de la garantía que le otorga el artículo 5º de la Constitucion de la República, pues afirma la Martinez que Gonzalez fué tomado de leva en la ciudad referida en el mes de Febrero del año próximo pasado de 1872 y que es soldado contra su voluntad, habiendo estado exceptuado de serlo, conforme á la ley de 17 de Mayo del mismo año de 1872, como hijo único de viuda á quien mantiene, y casado con hijos. Vistas las constancias de autos y considerando: que, segun lo alegado y probado, son ciertos los hechos en que la parte del quejoso funda su queja y en justicia el derecho que deduce. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que en 4 de Febrero último, pronunció en Guadalajara el juez de Distrito de Jalisco, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Cruz Gonzalez, contra su permanencia sin su voluntad sirviendo de soldado en el batallon de línea número 12, por violarse con esto la garantía que otorga en su favor el art. 5º de la Constitucion Federal.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos; y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.*

—*Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo 14 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por el Presbítero Felipe de Jesus Perez Rodriguez, contra los actos del ciudadano juez 2º de paz de la capital de ese Estado, en virtud de los cuales fué amagado de prision.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito:

El Promotor fiscal, dice: que en 2 del presente mes se presentó el Presbítero D. Felipe de Jesus Perez, ministro del culto católico, esponiendo que en 16 de Diciembre próximo pasado, entabló demanda por pesos, contra el C. Roman Najar, ante el Juzgado 2º de paz de esta municipalidad, C. Juan de D. Ponce, quien obsequió su pedido; y como al día siguiente no compareció el demandado á la hora de la cita, pidió la segunda y el juez referido se negó á dársela, amenazándolo para que saliera del Juzgado ó lo reduciría á prision: que en tal virtud, ocurrió al de lo civil pidiendo una excitativa de justicia, que lo fué dada, pero al seguir los trámites de su demanda, se habia retirado del Juzgado el C. Ponce, y entonces entabló demanda con el sustituto, C. Luis Villasana, quien intentó la conciliacion, que quedó sin efecto, por lo que siguió los trámites, y al presentarse á rendir sus pruebas, el juez, invitándolo á tener convenio con el contrario, consintió por deferencia, con el mismo resultado, por no haber admitido sus proposiciones, por cuyo motivo