

taron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velázquez.—M. Zavala.—Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 24 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

**AMPARO** promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz por D<sup>a</sup> María Josefa Veliz, en nombre de su hijo José de Jesus del mismo apellido, contra providencias dictadas por el C. general en jefe de la 2<sup>a</sup> division y ejecutadas por el C. Comandante militar de esta plaza, que lo consignaron al servicio de las armas.

#### SENTIMIENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal dice: que el C. José de Jesus Veliz, por medio de la madre, ha solicitado proteccion y amparo de la Justicia Federal contra las órdenes militares que lo consignaron al servicio de las armas en el 3<sup>o</sup> batallon de infantería, ejecutadas por la comandancia militar de esta plaza, y que expedida la ley de amnistía en favor de los reos políticos, en cuyo caso se encuentra, le fué denegada esa gracia, con violacion de las garantías que le conceden los artículos 4<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> y 16 de la Constitución Federal.

Corridos los trámites regulares del juicio, ha resultado, por los informes emitidos por los CC. general en jefe de la 2<sup>a</sup> division y comandante militar, que son ciertos los hechos en que se apoya el ocuso, y en consecuencia que no ha sido juzgado por la autoridad judicial

competente, que era el juez de Distrito, ni se le aplicó la ley de amnistía expedida por el Supremo Gobierno, como era de justicia.

Por estas consideraciones, el suscrito Promotor considera que el quejoso es acreedor al amparo que solicitó.

H. Veracruz, Febrero 19 de 1873.—*Lic. J. M. López de Escalera*.

#### SENTENCIA del C. juez de Distrito.

H. Veracruz, Marzo 1<sup>o</sup> de 1873.—Visto este juicio de amparo y proteccion promovido por José de Jesus Veliz, por medio de la madre María Josefa Veliz, y continuado por su defensor el C. Lic. Pedro Catalá contra providencias dictadas por el C. general en jefe de la 2<sup>a</sup> division que lo destinó al servicio de las armas, y ejecutadas por el C. comandante militar de esta plaza, con violacion, según espresa, de las garantías que otorga al hombre la Constitución Federal en sus artículos 4<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> y 16; el informe producido por la autoridad ejecutora del acto reclamado en que aparece que efectivamente fué afiliado el quejoso en el batallon 3<sup>o</sup> de infantería; las pruebas producidas en este juicio de las que resulta, que la consignacion se hizo sin que precediera el respectivo juicio y condenacion del delito que se le atribuyó de haberse sublevado contra las autoridades legítimamente constituidas, seguido por autoridad judicial competente y teniéndose en consideracion: que ademas de estas circunstancias favorables al reclamante, existe la no menos atendible de no habersele aplicado la ley general expedida por el Supremo Gobierno, que concedió la amnistía á los reos políticos ordenando que sean puestos en libertad: que por lo tanto, han sido violadas las garantías designadas en el ocuso y todo lo demas que alegó el citado

defensor, así como lo pedido por el C. Promotor Fiscal, de conformidad con lo prevenido en los artículos 101 y 102 de la Constitución Federal y ley orgánica de 19 de Enero de 1869, se falla:

1º La Justicia de la Union ampara y protege á José de Jesus Veliz contra las providencias dictadas por el C. general en jefe de la 2ª division, ejecutadas por la comandancia militar de esta plaza, para que fuese afiliado en el ejército como soldado.

2º Notifíquese este fallo; sáquense copias de él para su publicacion en el "Progreso" y las que deben remitirse para el "Semanario Judicial de la Federación" y clóvense los autos originales á la Suprema Corte de Justicia para que sean revisados.

Así lo mandó y firmó el C. juez de Distrito del Estado: lo testificamos.—

*Lic. Luis I. Gomez.*—De asistencia.—

*José M. Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

Es copia que certifico. H. Veracruz, Marzo 8 de 1873.—*Lic. Luis I. Gomez.*

—De asistencia.—*José M. Gonzalez.*

*Vicente Simancas.*

#### EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 18 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 2 de Enero último promovió en la ciudad de Veracruz ante el juez de Distrito del Estado del mismo nombre, María Josefa Veliz, por su hijo José de Jesus, contra la providencia dictada por el C. general en jefe de la 2ª division y ejecutado por el comandante militar de aquella plaza, en virtud de la cual fué afiliado en el batallón de línea núm. 3, alegando que se han violado en la persona del quejoso las garantías que conceden los artículos 4º, 5º y 16 de la Constitución Federal. Vistas las constancias de autos y teniendo en

consideracion la sentencia del juez de Distrito que concedió el amparo al quejoso que lo solicitó, por haberse justificado legalmente, segun aparece de las mismas constancias, que efectivamente fué afiliado el quejoso en el batallón 3º de infantería, consignándolo al servicio de las armas sin que precediera el respectivo juicio y siquiera en virtud de su secuela la condenacion del delito que se le atribuyó, de haberse sublevado contra autoridades legítimamente constituidas, cuya condenacion debió haber sido pronunciada por la autoridad judicial competente; y que aun existiendo ese delito político, el reo de él pidió oportunamente que se le aplicase la ley de amnistía espedita por el ejecutivo de la Union, concediéndola á todos los reos políticos y ordenando que fueran puestos en libertad los que estuviesen privados de ella. Por los fundamentos espuestos, y con apoyó de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente:

Se confirma la sentencia que en 1º del corriente pronunció en Veracruz el C. juez de Distrito, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á José de Jesus Veliz, contra la providencia dictada por el C. general en jefe de la 2ª division, que lo consignó al servicio de las armas en el batallón de línea número 3, sin que hubieran precedido las formalidades que establece la ley.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordoñez.*—*Ignacio Ruíz.*—*M. Aza.*

—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Ignacio M. Altamirano.—Luis M. Aguilar, secretario.

Es copia que certifico: México, Marzo 28 de 1873. Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Chihuahua, por D. Santos Bermudez, contra el Cefe político del Canton Bravos, por violacion de garantías constitucionales.

Promotoria fiscal del Juzgado de Distrito del Estado de Chihuahua.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, dice: que el 21 de Agosto último, el C. Cefe político del Canton Bravos, mandó aprehender á D. Santos Bermudez, vecino de Paso del Norte y lo condenó el 23 del mismo á sufrir un mes de reclusion en la cárcel pública, como consta de la orden de prision dirigida al alcaide de la cárcel, y cuya copia obra á fojas 26 de los autos.

Los motivos de la prision de Bermudez, segun ese documento, son: haberse negado á prestar los auxilios que se le pidieron por el Gobierno del Estado: haberse pasado al extranjero y haber faltado al respeto á la Jefatura política.

Algunos dias despues, el vice-cónsul de los Estados-Unidos de América en el Paso del Norte, W. H. Pierson, se dirigió al Juzgado de Distrito, por medio de la comunicacion fecha 26 del mismo mes, en que manifiesta que Bermudez es ciudadano americano, y habiendo sido aprehendido, por haberse rehusado á pagar un segundo préstamo que se le exigía para la guerra contra los revolucionarios, debía ser puesto en libertad,

por no estar obligado á prestar esa clase de servicios: que la cuestion á que esto daba lugar es de un carácter internacional que habia de ser decidida por las autoridades federales: que si Bermudez, al presentar su negativa habia cometido alguna falta, estaba ya suficientemente castigada con siete dias de prision; y que este tenia derecho á ser oido por el Juzgado de Distrito, como respetuosamente lo solicitaba. Traducido el original inglés de esta comunicacion, por los intérpretes nombrados al efecto, el Juzgado, de conformidad con lo prevenido en el reglamento consular vijente y sin admitir la representacion del vice-cónsul por no tener facultad de representar á sus nacionales, suponiendo que Bermudez lo fuese, se limitó á citar á este para que promoviera en forma; manifestándole que se le administraría justicia en todo cuanto la tuviera, en cuya virtud, el repetido Bermudez instauró el correspondiente juicio de amparo por violacion de garantías, que se ha sustanciado con total arreglo á la ley orgánica de 20 de Enero de 1869.

Presentado el escrito de queja, la primera determinacion del Juzgado fué suspender el acto reclamado, porque tratándose de una prision de treinta dias, de los que habian trascurrido ocho, el negocio tenia el carácter de urgente y exigía la pronta suspension de los efectos de la resolucion que el quejoso calificaba de atentatoria á las garantías individuales, pues siendo irreparable la sentencia, quedaria ilusoria sin la escarcelacion inmediata del quejoso.

En seguida se pidió informe á la autoridad responsable, y esta le rindió alegando irregularidad en los procedimientos, confesando los hechos en que Bermudez funda su queja y espresando las razones que tuvo presentes para imponerle los treinta dias de prision que han dado origen al juicio. A solicitud