

sado; en esta virtud, con fundamento de lo determinado por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, y de conformidad al parecer fiscal, se declara: que la Justicia Federal ampara al C. Juan Melo, con motivo de haber sido destinado al servicio de las armas. Hágase saber: publíquese este auto en el Periódico Oficial del Estado y "Semanario Judicial" de la Federación, remitiéndose copias autorizadas al efecto, y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.—*Antonio García Mozqueira.*"

Es copia que certifico y se saca en cumplimiento de lo mandado, para su inserción en el "Semanario Judicial" de la Federación.

Puebla, Febrero 14 de 1873.—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 8 de 1873.—Visto el recurso de amparo que con fecha 21 de Setiembre del año próximo pasado de 1872, promovió en la ciudad de Puebla, ante el juez de Distrito del Estado del mismo nombre, Juan Melo, contra la disposicion del Cefe del cuerpo núm. 15 de caballería, perteneciente al ejército nacional, por cuya disposicion, afirma el promovente que ha sido consignado al servicio militar, habiéndosele aprehendido de leva en dicha ciudad, en tiempo de la administracion del general Alatorre, con violacion de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion de la República; pues dice Melo, que no ha tenido voluntad de ser soldado, y ha estado ademas exceptuado de serlo, conforme á la ley de 17 de Mayo de

1872, por ser hijo único de viuda á quien sostiene. Vistas las constancias de autos y tomada en consideracion la sentencia del juez de Distrito, en la que concede el amparo pedido, por cuanto á que, segun lo alegado y probado, los hechos en que el peticionario funda su pedido, son ciertos, y el derecho que alega procede en justicia. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente:

Se confirma la sentencia del juez de Distrito del Estado de Puebla, pronunciada en la ciudad de este nombre, á 14 de Febrero último, en la cual declara: que la Justicia Federal ampara y protege al C. Juan Melo, con motivo de haber sido destinado al servicio de las armas.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 15 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por varios vecinos del pueblo de Coxcatlán, contra los jueces mayores de paz del mismo pueblo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

No siendo el Juzgado de su digno

cargo el competente para conocer de los negocios contra los tribunales correccionales, en contra de los precedentes de los Ayuntamientos por faltas que cometen en el ejercicio de su empleo, no debe, pues, acceder á la solicitud de los promoventes, con pretexto de amparo, porque su autoridad nada puede hacer con relacion á esos funcionarios, supuesto que tienen sus superiores inmediatos, á quienes pueden quejarse en la forma que les convenga, para que les juzgen conforme á derecho.

El Juzgado de Distrito debería conocer del amparo, en caso de infracciones constitucionales en las personas de los quejosos, pero como no las hay en los hechos que han referido en su escrito, no puede otorgárseles.

Y suponiendo que las hubiera, como ya son hechos consumados aquellos de que hablan, que no pueden restituirse al estado que guardaban antes de violarse la Constitucion, que es el fin único del presente recurso, segun el art. 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, no es, pues, posible, repito, otorgar el amparo por carecer de objeto.

En consecuencia, con fundamento de la ley citada, el Promotor suplica á vd. se sirva declarar que no procede el intentado por Epitacio Mora y socios por falta de motivo para decretarlo, dejando á salvo sus derechos, para que los hagan valer ante autoridad legítima.

Zaragoza, Diciembre 24 de 1872.—
Eugenio Sanchez.

SENTENCIA del O. juez de Distrito.

Visto este juicio de amparo intentado por Mariano Valencia, Doroteo Castillo, y demas individuos que constan en el ocurso, contra las autoridades del pueblo de Coxcatlán porque se les persigue y molesta sin órden alguna de autoridad competente; el escrito de queja; el infor-

me con justificacion producido por las autoridades responsables; el parecer fiscal; y cuanto mas que ha sido de verse. Considerando: que los quejosos se fundan para solicitar el amparo de la Justicia Federal, en lo dispuesto por el art. 16 de la Constitucion, por cuanto á que las garantías que otorga, han violádose en perjuicio de ellos por las autoridades de su pueblo, con motivo de que sin órden alguna de autoridad competente se les persigue y molesta al grado de haberles cateado sus casas, rompiendo las cerraduras de las puertas: que por el informe rendido por los ciudadanos que componen el Municipio, aparece: que una gran parte de los vecinos del lugar se presentaron á la Sala del Ayuntamiento tumultuariamente, armados de los instrumentos de labor del campo, solicitando la revocacion de un acuerdo, y al hacérseles comprender que esa no era la manera con que debieran pedir, profirieron insultos y amenazas: que por estos hechos el Tribunal de correccion procedió á la formacion de causas; y segun consta en la informacion que han remitido los jueces de paz, han limitádose á obsequiar lo dispuesto por el O. juez correccional sin accederse á mas: que habiendo sido juzgados los quejosos por autoridad competente por los abusos que cometieron, y los jueces del pueblo limitándose á cumplimentar lo dispuesto por el juez de la causa, es fuera de duda que no les favorece el art. 16 invocado: que ademas, es de tenerse presente en el caso lo determinado por el art. 8º de la ley de 20 de Enero de 1869, por haberse interpuesto el recurso en negocio judicial.

Por estas consideraciones, se declara: que la Justicia de la Union no ampara á Mariano Valencia, Doroteo Castillo, y demas individuos que constan en el ocurso, contra las autoridades de Coxcatlán, y que por ser notoria su insolvencia no se les impone el pago de mul-

ta alguna. Hágase saber; publíquese este fallo en el "Periódico Oficial del Superior Gobierno del Estado" y en el "Semanario Judicial de la Federación," remitiéndose al efecto copias certificadas y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos. El O. juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mí.—*Miguel Dominguez Toledano*.

En cumplimiento de lo mandado pongo la presente para su publicacion. Puebla, Febrero 8 de 1873.—*Miguel Dominguez Toledano*.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 11 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por los CC. Mariano Valencia, Doroteo Castillo y demas individuos que firmaron el escrito de queja, contra los procedimientos de las autoridades del pueblo de Coxcatlan, que los persiguen y molestan sin orden de autoridad competente, alegando que con estos hechos se han violado las garantías que otorga el art. 16 de la Constitucion general de la República. Vistas las constancias de autos, y apareciendo de ellos, que las autoridades contra quienes se solicita el amparo, no son mas que las ejecutoras de una sentencia pronunciada por el Tribunal correccional que impuso una pena á los quejosos, por los abusos que cometieron, sus actos no importan violacion alguna de las garantías aducidas en el escrito de demanda. Con tales fundamentos, se decreta, que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Puebla, cuya parte resolutiva es como sigue: "Que la

Tomo III.—Parte II.

Justicia de la Union no ampara á Mariano Valencia, Doroteo Castillo, y demas individuos que constan en el ocurso, contra las autoridades de Coxcatlan, y que por ser notoria su insolvencia no se les impone el pago de multa alguna."

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*José M. Arteaga*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Anza*.—*S. Guzman*.—*L. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José Garcia Ramirez*.—*Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 28 de 1873.—*Jic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por varios vecinos de Tehuacan, contra los jueces correccionales de esa poblacion.

PEDIMENTO DEL O. PROMOTOR FISCAL.

O. juez de Distrito:

Los promoventes en este juicio, se quejan ante vd., de los procedimientos de la sala de correccion de Tehuacan, que los puso presos por no haber satisfecho una multa á que salieron condenados, y dicen que con ese hecho se han violado en sus personas las garantías que les otorga el art. 18 de la Constitucion general.

Tal artículo, entre otras cosas, previene: que en ningun caso pueda prolongarse la prision ó detencion por falta de pagos de honorarios, ó de cualquiera otra