

ta alguna. Hágase saber; publíquese este fallo en el "Periódico Oficial del Superior Gobierno del Estado" y en el "Semanario Judicial de la Federación," remitiéndose al efecto copias certificadas y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos. El O. juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mí.—*Miguel Dominguez Toledano*.

En cumplimiento de lo mandado pongo la presente para su publicacion. Puebla, Febrero 8 de 1873.—*Miguel Dominguez Toledano*.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 11 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por los CC. Mariano Valencia, Doroteo Castillo y demas individuos que firmaron el escrito de queja, contra los procedimientos de las autoridades del pueblo de Coxcatlan, que los persiguen y molestan sin orden de autoridad competente, alegando que con estos hechos se han violado las garantías que otorga el art. 16 de la Constitucion general de la República. Vistas las constancias de autos, y apareciendo de ellos, que las autoridades contra quienes se solicita el amparo, no son mas que las ejecutoras de una sentencia pronunciada por el Tribunal correccional que impuso una pena á los quejosos, por los abusos que cometieron, sus actos no importan violacion alguna de las garantías aducidas en el escrito de demanda. Con tales fundamentos, se decreta, que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Puebla, cuya parte resolutiva es como sigue: "Que la

Tomo III.—Parte II.

Justicia de la Union no ampara á Mariano Valencia, Doroteo Castillo, y demas individuos que constan en el ocurso, contra las autoridades de Coxcatlan, y que por ser notoria su insolvencia no se les impone el pago de multa alguna."

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*José M. Arteaga*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Anza*.—*S. Guzman*.—*L. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 28 de 1873.—*Jic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por varios vecinos de Tehuacan, contra los jueces correccionales de esa poblacion.

PEDIMENTO DEL O. PROMOTOR FISCAL.

O. juez de Distrito:

Los promoventes en este juicio, se quejan ante vd., de los procedimientos de la sala de correccion de Tehuacan, que los puso presos por no haber satisfecho una multa á que salieron condenados, y dicen que con ese hecho se han violado en sus personas las garantías que les otorga el art. 18 de la Constitucion general.

Tal artículo, entre otras cosas, previene: que en ningun caso pueda prolongarse la prision ó detencion por falta de pagos de honorarios, ó de cualquiera otra

ministracion de dinero, pero aplicado á la queja de los solicitantes, no tiene la menor analogía, porque la sala correccional no ha exigido simplemente que entreguen tal ó cual cantidad de dinero, por honorarios ó por otra causa semejante, sino la ejecucion de una pena que les impuso en el juicio respectivo, por sus escándalos cometidos contra la autoridad municipal de Coxcatlan. En consecuencia, la sala estuvo en sus facultades al haber hecho efectiva esa pena, y otra mayor que hubiera sido, sin haber atropellado las garantías del art. 18 constitucional.

Ademas, para los efectos de este recurso, es necesario que se tenga presente, que se refiere á un negocio judicial, en que no es admisible el amparo segun el art. 8º de la ley de 27 de Enero de 1869.

Por esto, y porque en efecto no hay ninguna infraccion constitucional, el Promotor pide á vd. se sirva denegar el recurso, condenando á los que lo interpusieron á la pena que señala el art. 16 de la ley últimamente citada.

Zaragoza, Diciembre 21 de 1872.—
E. Sanchez.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

En el juicio promovido por varios vecinos de Tehuacan, contra los jueces correccionales de esa poblacion sobre amparo, obra la sentencia que á la letra dice:

Puebla, Enero 24 de 1873.—Visto este juicio de amparo intentado por los CC. Cayetano Espinosa, José María de los Santos, José de Jesus Bravo y José María del mismo apellido, contra los ciudadanos que componen la sala del Tribunal correccional del Distrito de Tehuacan, por haberlos reducido á prision al no haber pagado la multa á que fueron condenados; el escrito de queja; el infor-

me rendido por la autoridad responsable; el parecer Fiscal; y cuanto mas que ha sido de verse. *Considerando:* que los quejosos han hecho valer para que se les conceda el amparo, lo determinado por el art. 18 de la Constitucion, en virtud de que la garantía que otorga en su parte última ha sido violada con perjuicio de ellos al ser reducidos á prision por no haber pagado la multa que se les impuso: que por el informe que produjo la autoridad responsable, aparece que fueron juzgados y sentenciados á sufrir la pena de diez y seis dias de obras públicas ó al pago de la multa de cuatro pesos, por haberse presentado en masa, armados de instrumentos de labor y en actitud amenazante al presidente del ayuntamiento de Coxcatlan, para que revocara un acuerdo sobre curso de aguas, asegurando que de no revocarse, ellos de propia autoridad le darian á las aguas el curso que querian; habiendo preferido pagar la multa y estado conformes con la sentencia, así como que por no haber dado cumplimiento se mandara hacer efectiva: que lejos de haberse acreditado que tuviera lugar el acto reclamado, la circunstancia de presentarse Cayetano Espinosa y José María de los Santos al actuario á ratificar el contenido del escrito de queja, prueba lo contrario, por lo que hace á estos; y en cuanto á José de Jesus y José María Bravo no ha habido quien legalmente los represente: que por lo tanto no les favorece el art. 18 que invocan, siendo ademas de atenderse á lo prevenido por el art. 8º de la ley de 20 de Enero de 1869, por haber interpuesto el recurso en negocio judicial. Por estas consideraciones, de conformidad al parecer Fiscal y por no tener aplicacion lo dispuesto por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se *declara:* que la Justicia de la Union no ampara á los CC. Cayetano Espinosa y José María de los Santos: que no se les condena al pago de multa por su notoria insol-

vencia; y que á José María y José de Jesus Bravo por no haber promovido, se les dejan sus derechos á salvo. Hágase saber: publíquese este fallo en el "Diario Oficial" del Estado y en el "Semana-rio Judicial" de la Federacion, remitién-dose al efecto copias certificadas y eléve-se el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedi-mientos. El C. juez de Distrito del Es-tado definitivamente juzgando lo prove-yó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—*Ante mí, Miguel Domínguez Toledano.*

En cumplimiento de lo mandado pongo la presente para su publicacion.

Puebla, Febrero 8 de 1873.—*Miguel Domínguez Toledano.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 11 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por los CC. Cayetano Espinosa, José María de los Santos, José de Jesus y José María Bravo, contra los procedimientos de los ciu-dadanos que forman la sala del Tribunal correccional del Distrito de Tehuacan, que ordenaron su prision por no haber enterado la multa que se les habia im-puesto, por varios abusos que cometie-ron, alegando que con este hecho se han violado las garantías que otorga el art. 18 de la Constitucion de la República. Vis-tas las constancias de autos, y conside-rando, que el Tribunal correccional que impuso á los quejosos una multa ó diez y seis dias de prision por las faltas que cometieron, ha obrado en la órbita de sus atribuciones en la determinacion que ha motivado el presente recurso, y que importa hacer efectiva una sentencia, di-chos actos no traen violacion alguna de las garantías que otorga el referido art. 18 del Pacto fundamental de la Repú-blica. Considerando: que de los ciudada-

nos que presentaron su queja ante el Juzgado de Distrito de Puebla, José de Jesus y José María Bravo, no han teni-do quien los represente legalmente en el presente juicio, se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de con-firmarse y se confirma la sentencia que se revisa, cuya parte resolutive es como sigue: "Que la Justicia de la Union no ampara á los CC. Cayetano Espinosa y José María de los Santos, que no se les condena al pago de multa por su noto-ria insolvencia; y que á José María y José de Jesus Bravo por no haber pro-movido, se les dejan sus derechos á salvo."

Devuélvanse sus actuaciones al Juz-gado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo de-cretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Es-dos- Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*José M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Ma-teos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mar-zo 31 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí, por el C. Quirino Jáuregui, contra el C. Gefe po-lítico de esa capital, que lo mandó redu-cir á prision por el término de quince dias, en defeceto de la multa de veinticin-co pesos que el quejoso no pudo enterar.

EXPEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El que suscribe, Gefe de Hacienda,