

y firmó. Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 14 de Febrero de 1873.—*Luis G. Medina.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 26 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato, por los CC. Agustín Ortega y Antonio Ramírez, contra el Gefe político de Pénjamo, que los condenó á la pena capital por salteadores; y considerando: que si por una parte consta en el proceso formado por el Gefe político de Pénjamo, que los quejosos son reos del delito por el que se les juzgó, por otra consta también que son menores de 18 años: que la pena de muerte no es aplicable á menores de edad segun la legislación común, y que por lo mismo, siendo contra la ley, es inusitada y de consiguiente vulnera la garantía á que se refiere el art. 22 de la Constitución Federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio, el 12 del mes próximo pasado, por el juez de Distrito de Guanajuato, en la parte que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Agustín Ortega y á Antonio Ramírez, contra la sentencia de muerte que fulminó contra ellos el C. Gefe político de Pénjamo, en 19 de Mayo de 1870.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Es-

tados—Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Abril 14 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla de Zaragoza, por el C. José M^a Reyes, contra el Gefe político del Distrito de ese nombre, que lo destinó al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. José M^a Reyes, contra el C. Gefe político de este Distrito, por haberlo destinado á servir en la carrera de las armas, ante vd., dice: que aunque el quejoso nada ha podido justificar en autos por sus continuas salidas de la población y por la ninguna libertad de que goza en el cuerpo que está afiliado, sin embargo, ha acreditado de un modo claro y evidente que ha sido consignado al ejército contra su voluntad y con infracción desde luego de las garantías que á todo hombre otorga el art. 5^o de la Constitución general.

La autoridad contra quien ha dirigido su queja no ha justificado su procedimiento, porque no obstante que dice no lo destinó al contingente, el hecho es que está de soldado en el batallón núm. 19, y que no aparece otra autoridad responsable de semejante consignación.

Por esto es que el que suscribe, juzga que procede el amparo que tiene solicitado el soldado José M^a Reyes, con

fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

Sírvase vd., ciudadano juez, así decretarlo, con apoyo de la ley citada.

Zaragoza, Enero 23 de 1873.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

“Puebla, Febrero 15 de 1873.—Visto este juicio promovido por el C. José M^o Reyes, contra el C. Gefe político, por haberlo destinado al servicio de las armas en el batallón número 19; el escrito de queja; el informe de la autoridad contra quien se interpone el recurso; el parecer fiscal; y cuanto mas que ha sido de verse. Considerando: que el quejoso ha hecho valer para que se le ampare, que habiendo sido sentenciado por el Tribunal correccional á sufrir la pena de ocho dias de prision, estinguida su condena, no fué puesto en libertad, sino consignado al ejército por el C. Gefe político, con lo cual haya violado en su perjuicio la garantía de la seguridad individual, estando dispuesto á justificar que es casado y está cargado de familia: que por informe rendido resultan desmentidos los hechos de que se hace mérito, sin que el interesado haya acreditado que tuvieron lugar, pues no obstante que efectivamente se encuentra de soldado, esto no comprueba que la consignacion la hiciera el C. Gefe político, pudiendo haber sucedido que se haya presentado voluntariamente, ó que otra sea la autoridad responsable, en cuyo caso debe dejarse su derecho á salvo. Por estas consideraciones, y en atencion á que lo dispuesto por el art. 1^o de la ley de 20 de Enero de 1869, no tiene aplicacion respecto del funcionario contra quien se ha interpuesto el recurso. Se declara: que la Justicia Federal no ampara al C. José M^o Reyes, en con-

tra del C. Gefe político, por hallarse de soldado: que se le deja á salvo su derecho para promover en contra de la autoridad que le convenga, y que por ser notoria su insolvencia, no se le condena al pago de la multa. Hágase saber; sáquense las copias respectivas para la publicacion de este fallo en el periódico “Oficial del Estado” y en el “Semanario Judicial de la Federacion;” y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mando y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.—*Antonio García Mosqueira*”.

Es copia que certifico y se saca para su publicacion en el “Semanario Judicial de la Federacion,” segun está mandado. Puebla de Zaragoza, Febrero 17 de 1873.—*Antonio García Mosqueira*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por José M^o Reyes, contra el Gefe político de esta ciudad, quien segun el quejoso lo consignó al servicio de las armas, y considerando: que aunque en el expediente no se esclareció qué autoridad hizo la consignacion del quejoso al servicio militar, sin embargo no parece que esa consignacion tuviera motivo suficiente y que fué contra su voluntad de Reyes, lo cual importa la vulneracion en su persona de la garantía á que se refiere el art. 5^o de la Constitucion Federal, de conformidad con lo dispuesto en el art. 101 de la misma, se decreta: que se revoca la sentencia pronunciada respecto de este juicio el quince del mes próximo pasado, por el juez de Distrito de Puebla que negó el amparo, y se declara que la Justicia

de la Union ampara y protege á José M.^{te} Reyes, contra el acto por el que se le tiene sirviendo en el ejército.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Abril 28 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas, por el C. José Miranda y Conique, y en representación de varios ciudadanos empleados de la aduana marítima de Tampico, contra la contribucion extraordinaria decretada en 10 de Junio próximo pasado, y contra los actos del alcalde segundo de esa ciudad, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El fiscal dice: que en siete del actual, los empleados de esta aduana marítima pidieron á vd. amparo contra la contribucion extraordinaria decretada en 10 de Junio del año próximo pasado por el Congreso del Estado, y ahora algunos de ellos lo piden tambien contra el procedimiento usado por el alcalde segundo de esa ciudad para exigirles la ordinaria.

La diferencia de contribuciones; la de

garantías que se consideran violadas; la de los actos contra los cuales se pide el amparo, y hasta la de las personas que ejercieron esos actos, hacen en concepto del fiscal, que no deban acumularse estas actuaciones á las anteriores, ni mucho menos decidirse en un mismo fallo como quieren los quejosos, por ser cuestiones enteramente distintas. Así tiene que pedirlo formalmente el que suscribe, á reserva de que si el Juzgado insiste en la acumulacion que ha decretado sea bajo su responsabilidad.

Bajo el supuesto de que este juicio es absolutamente diverso del anterior (á pesar de que en el escrito inicial se exponen razones y se aclaran y definen mas ciertos conceptos relativos al otro) el fiscal tiene que determinar en lo principal de él, obsequiando el texto de la ley de 20 de Enero de 1869.

Piden amparo diez y seis empleados de esta aduana, no contra la contribucion ordinaria del Estado, sino contra el modo con que se les ha exigido, que consiste en haberlos privado de audiencia, segun dicen. Del informe que ha rendido el ciudadano alcalde segundo, aparece, que á escitativa del ciudadano agente fiscal, se mandó oficio al administrador de la aduana para que descontara del sueldo de cada empleado lo que adeudara por dicha contribucion; que á este oficio aparece que el administrador contestó, que los empleados deseaban ser oídos; (el fiscal dice "parece" porque no existe copia de lo que contestó el administrador y solo se infiere esto del contesto del informe); que entonces el alcalde segundo mandó que se procediese en un todo como demarca la ley de hacienda del Estado en su artículo 35, el cual previene que el agente fiscal demande á los morosos en vía ejecutiva cuya demanda se redujo á pedir á este funcionario que se citase á los empleados; que se les citó en efecto con el cabo