

de la Union ampara y protege á José M.^{te} Reyes, contra el acto por el que se le tiene sirviendo en el ejército.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Abril 28 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas, por el C. José Miranda y Conique, y en representación de varios ciudadanos empleados de la aduana marítima de Tampico, contra la contribucion extraordinaria decretada en 10 de Junio próximo pasado, y contra los actos del alcalde segundo de esa ciudad, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El fiscal dice: que en siete del actual, los empleados de esta aduana marítima pidieron á vd. amparo contra la contribucion extraordinaria decretada en 10 de Junio del año próximo pasado por el Congreso del Estado, y ahora algunos de ellos lo piden tambien contra el procedimiento usado por el alcalde segundo de esa ciudad para exigirles la ordinaria.

La diferencia de contribuciones; la de

garantías que se consideran violadas; la de los actos contra los cuales se pide el amparo, y hasta la de las personas que ejercieron esos actos, hacen en concepto del fiscal, que no deban acumularse estas actuaciones á las anteriores, ni mucho menos decidirse en un mismo fallo como quieren los quejosos, por ser cuestiones enteramente distintas. Así tiene que pedirlo formalmente el que suscribe, á reserva de que si el Juzgado insiste en la acumulacion que ha decretado sea bajo su responsabilidad.

Bajo el supuesto de que este juicio es absolutamente diverso del anterior (á pesar de que en el escrito inicial se exponen razones y se aclaran y definen mas ciertos conceptos relativos al otro) el fiscal tiene que determinar en lo principal de él, obsequiando el texto de la ley de 20 de Enero de 1869.

Piden amparo diez y seis empleados de esta aduana, no contra la contribucion ordinaria del Estado, sino contra el modo con que se les ha exigido, que consiste en haberlos privado de audiencia, segun dicen. Del informe que ha rendido el ciudadano alcalde segundo, aparece, que á escitativa del ciudadano agente fiscal, se mandó oficio al administrador de la aduana para que descontara del sueldo de cada empleado lo que adeudara por dicha contribucion; que á este oficio aparece que el administrador contestó, que los empleados deseaban ser oídos; (el fiscal dice "parece" porque no existe copia de lo que contestó el administrador y solo se infiere esto del contesto del informe); que entonces el alcalde segundo mandó que se procediese en un todo como demarca la ley de hacienda del Estado en su artículo 35, el cual previene que el agente fiscal demande á los morosos en vía ejecutiva cuya demanda se redujo á pedir á este funcionario que se citase á los empleados; que se les citó en efecto con el cabo

sacta del original que
Octubre 24 de 1872.
istencia, *Mannel J.*
encia, *M. Trascierra.*

Considerando: que la queja no se dirige contra la ley de hacienda del Estado, sino contra los procedimientos irre-

Es copia fiel y
certifico. Tampico
—S. Torres.—A
Solórzano.—Asis

gulares de la autoridad encargada de exigir el cobro, que no cuidó de juzgar y sentenciar á los causantes previamente, violando en concepto de estos la garantía que otorga el art. 14 de la Constitución: que del testimonio del juicio seguido ante el ciudadano alcalde segundo que obra de fojas 9 á 12 de los autos, aparece: que aunque la autoridad ejecutora, en uso de su facultad coactiva, dirigió un oficio al ciudadano administrador de la aduana para que descontara de sus sueldos á los causantes morosos, cuya lista acompañó lo correspondiente al tercer trimestre para mandarlo á la agencia fiscal, esto lo hizo dicha autoridad cuando solo se trataba del retardo en el pago, pero no de una oposición formal: que cuando ya se declaró esta oposición haciéndose el asunto contencioso, fueron citados los causantes al juicio que tuvo lugar el 20 de Agosto y al que solo concurrieron cuatro, cuya oposición y excepciones fueron objeto de una decisión judicial, quedando asimismo fuera de la contienda otros cinco de los poderdantes del C. Miranda y Cónique, que se arreglaron con la agencia fiscal pagando el trimestre en cuestión: que los pocos que dejaron de asistir al juicio ó de arreglarse con la agencia, fueron citados nuevamente para el día veintiuno (fojas 11), bajo el apercibimiento de ser sentenciados en su ausencia y rebeldía, como en efecto se hizo: que todos estos procedimientos persuaden de que el negocio se ha seguido judicialmente y que según el art. 8º de la ley de 20 de Enero de 1869, no procede el amparo por estar espedidos los otros recursos ordinarios contra los vicios de tal procedimiento: que la ley de hacienda del Estado somete el conocimiento de estos juicios á los alcaldes constitucionales, y habiendo conocido el segundo, del presente, no se ha conculcado el art. 14 de la Constitución, que

previene se juzgue por leyes anteriores y por Tribunales previamente establecidos.

Por todas estas consideraciones, y con fundamento del mencionado art. 8º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, y art. 101 de la Constitución federal se declara:

1º La Justicia de la Unión no protege ni ampara al C. José Miranda y Cónique ni á sus representantes, contra los procedimientos del ciudadano alcalde segundo de esta ciudad para exigirles el pago del tercer bimestre de la contribución de hacienda del Estado.

2º Se condena á los quejosos en la persona de su apoderado, en las costas legales de este juicio, y á satisfacer el minimum de la multa señalada en el art. 16 de la mencionada ley de amparo.

3º Hágase saber este fallo, y sáquense copias para las publicaciones de estilo, elevándose á la Suprema Corte de Justicia el expediente original.

Así con asistencia consulta del C. asesor Lic. Ramon M. Núñez, lo mandó y firmó el C. Simon Torres, juez 3º suplente de Distrito del Estado de Tamaulipas, actuando con testigos de asistencia por no estar provista la plaza de secretario: lo testificamos.—*S. Torres.*—*Lic. Ramon M. Nuñez.*—Asistencia, *Manuel J. Solórzano.*—Asistencia, *M. Trascierra.*—cuatro rúbricas.

Es copia fiel y esacta del original que certifico. Tampico, Octubre 24 de 1872.—*S. Torres.*—Asistencia, *Manuel J. Solórzano.*—Asistencia, *M. Trascierra.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 27 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Tampico, por el C. José Miranda y Cónique, y en representación de los ciudadanos administra-

dor, Adolfo M. de Obregon, Miguel M. Gonzalez, Pedro Casero, Antonio M. Mendizábal, Ramon Perez y Castro, Gabriel Ruiz, Antonio Monterrubio, Gaspar Z. Ambrós, Francisco Balandrino, Carlos B. Segura, Rafael Santa María Orozco, Miguel S. Malo, Teófilo Ramirez, Pedro Maya, Francisco Asperó y José G. del Cañizo, contra los actos del alcalde segundo que trata de hacer efectivo el cobro de la contribucion ordinaria, y el tercer trimestre que corresponde al año próximo pasado, con cuya providencia, á juicio de los peticionarios, se viola la garantía consignada en el art. 11 de la Constitucion general de la República. Vistas las constancias de autos y considerando: que la autoridad contra quien se solicita el amparo, ha cumplido con las prevenciones todas de la ley, obrando en la órbita de sus atribuciones, todo lo cual consta en los documentos que obran en el expediente, sus providencias no importan violacion alguna de las garantías aducidas por los quejosos en su escrito de demanda. Con tales fundamentos y los propios y legales de la sentencia que se revisa, se decreta: que es de confirmarse y se confirma en la parte que dice: "La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. José Miranda y Cónique ni á sus representados, contra los procedimientos del ciudadano alcalde segundo de esta ciudad, para exigirles el pago del tercer trimestre de la contribucion de hacienda del Estado.

Devuélvause sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Es-

Tomo III.—Parte II.

tados—Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Juan A. Mateos, secretario.*

Son copias que certifico. México, Marzo 14 de 1873.—*Lic. Enrique Landá, oficial mayor.*

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Antonio Villaseñor, contra el Gefe político de esa ciudad que lo consiguó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Los fundamentos en que descansa el alegato que antecede son de considerarse en justicia, pues demuestran evidentemente que la autoridad política contra quien se ha dirigido la queja, infringió las garantías constitucionales invocadas, con el hecho de haber consignado á Villaseñor al servicio de las armas en el 19 de línea, no mas por la acusacion del juez 39 menor de paz, que ni fué puesta en forma ni hecha valer ante juez competente. En esa virtud, el Promotor no tiene inconveniente en hacer suyos esos fundamentos para pedir á vd. se sirva otorgar el amparo en el presente caso, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Diciembre 24 de 1872.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

"Puebla, Enero 6 de 1873.—Visto este juicio promovido por el C. Antonio Villaseñor, contra el C. Gefe político con motivo de haber sido aprehendido y con-