

tos el informe del funcionario responsable: lo que alega el defensor del interesado: lo pedido por el Promotor Fiscal, y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero; y considerando: que con las certificaciones de fojas 2, cuaderno corriente; 2 y 4 del de prueba, acredita Solano su honradez; la muerte de su padre; el nacimiento de su hermana, así como la miserable situacion de su anciana madre, reducida hoy á la mendicidad por la falta de recursos para subsistir, que solamente su hijo le podia proporcionar antes de que se le diera de alta en el batallon en que ahora se encuentra de soldado. Que por tales circunstancias está comprendido el quejoso en las escepciones espresadas en la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado; de conformidad con lo que pide el Promotor Fiscal; debia declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege á Julian Solano, contra el acto que motivó este recurso. Notifíquese la sentencia, y hecha su publicacion en la forma acostumbrada, elévense las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la nacion. El ciudadano juez lo mandó y firmó. Doy fé.—*José A. Bucheli*—*Joaquín Sanchez Gonzalez*.

Es copia que certifico.—*Joaquín Sanchez Gonzalez*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 7 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta ciudad por Julian Solano, contra el Gobernador del Distrito que lo consignó á servir contra su voluntad al 4º batallon de línea; y apareciendo en el espediente que el quejoso tiene familia á la que sostiene; y por lo mismo que tal consignacion es contraria á la ley de 18 de Mayo de

1872, y vulnera en la persona de Solano la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitucion Federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 22 de Enero último por el Juzgado 1º de Distrito de esta ciudad, que declara: que la Justicia de la Union ampara á Julian Solano, contra el acto que motivó este recurso.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Juan J. de la Garza*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*S. Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 14 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por el C. Francisco Diaz, contra el C. Gobernador del Distrito Federal, que lo consignó al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Francisco Diaz, quejándose de que contra su voluntad fué destinado por el C. Gobernador al servicio de las armas, el mes de Julio último, violándose en su persona la garantía que le concede la Constitucion en su art. 5º

Recibido el juicio á prueba, presentó

una informacion con que acredita que es hijo único de madre viuda á quien sostiene, encontrándose por lo mismo comprendido en las escepciones de la ley de 17 de Mayo último. Por lo espuesto, puede el Juzgado declarar: que la Justicia Federal ampara y protege al C. Francisco Diaz.

México, Febrero 7 de 1873.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Febrero 12 de 1873.—Visto el recurso de amparo que promueve Francisco Diaz, quejándose de que con motivo de una riña fué aprehendido y consignado por el C. Gobernador de este Distrito al servicio de las armas en el batallon 1º que lleva esa denominacion, violándose con ese acto la garantía consignada en el art. 5º de la Constitucion General y la ley de 17 de Mayo último, por haber acreditado el quejoso estar comprendido en las escepciones que expresa, pues es hijo de una madre que está viuda y á la que sostiene con el producto de su trabajo; vistos el informe de dicho funcionario; lo que alega el defensor del quejoso; lo pedido por el Promotor fiscal y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero; y considerando: que Francisco Diaz con la prueba testimonial que ha rendido, acredita suficientemente la verdad en que funda su excepcion, y que conforme á la ley citada, lo exime del servicio en el ejército; de conformidad con lo pedido por el representante del Ministerio público, debia declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege á Francisco Diaz, contra el acto que motiva la interposicion de este recurso; lo que se le hará saber: publíquese la sentencia en la forma acostumbrada,

da, y elévense las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nacion.

El C. juez lo mandó y firmó: doy fé. —*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sanchez Gonzalez*, secretario.

Es copia que certifico. *Joaquín Sanchez Gonzalez*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 13 de 1873.—Visto el presente recurso de amparo que con fecha 7 de Enero último, promovió en esta ciudad ante el juez 1º de Distrito, el C. Francisco Diaz, contra la determinacion del C. Gobernador del Distrito Federal, por la cual fué consignado al servicio de las armas contra su voluntad, en el batallon núm. 1, perteneciente á la fuerza de Seguridad pública del Distrito, violándose en su persona la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion Federal, por estar comprendido entre los exceptuados del servicio de las armas, que señala la fraccion 3ª de la ley de 17 de Mayo próximo pasado. Vistas las constancias de autos, y teniendo en consideracion la sentencia del juez de Distrito, en la que concede el amparo que ha pedido el quejoso, y en cuanto á que está justificada la legalidad de su queja, pues de autos consta que en Julio del año próximo pasado, fué consignado á servir contra su voluntad en el ejército, siendo hijo único de madre á quien sostiene, en union de sus hermanos menores.

Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente:

Se confirma la sentencia pronunciada por el C. juez 1º de Distrito de México, á 12 de Febrero último, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Francisco Diaz, contra la determinacion del C. Gobernador del

Distrito Federal, por la cual fué destinado al servicio de las armas.

Devuélvanse las actuaciones al juez que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron. *Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Anzu.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 18 de 1873.—*Licenciado Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por el C. Brígido Avila, contra la comandancia militar de esta plaza, que lo obliga á servir contra su voluntad, en el batallón de línea número 15.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por Brígido Avila, quejándose de que contra su voluntad fué destinado al servicio de las armas, violándose en su persona la garantía que concede el art. 5º constitucional.

Recibido el juicio á prueba para comprobar que estaba comprendido en las excepciones de la ley de 17 de Mayo último, como hombre honrado, trabajador y que sostiene á su numerosa familia, presentó dentro del término la boleta

de escencion de la guardia nacional, la de contribucion como exceptuado, el certificado del juez menor, el del juez auxiliar de su pueblo que justifican su dicho.

Como la consignacion de Avila al servicio militar, fué hecha, segun el informe del ciudadano comandante militar, porque era desertor de la guardia nacional, motivo por lo cual se le dió de alta en la compañía de Tlalpam que fué incorporada en el batallón número 15, hay que examinar si esto está justificado. Las constancias presentadas acreditan que el quejoso no pertenecía á la guardia nacional, y no siendo soldado no podia ni ser desertor ni por este delito ser acreedor á una pena.

No habiendo sido destinado al servicio militar en uso de las facultades extraordinarias, y aun en este caso debiendo calificarse por las excepciones de la ley de 17 de Mayo, tratándose de un hombre casado y con familia, es evidente que existe la violacion de la garantía reclamada.

Por lo espuesto puede el Juzgado declarar; que la Justicia Federal ampara y protege al C. Brígido Avila.

México, Febrero 7 de 1873.—*Herrera Campos*.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Febrero 12 de 1873.—Visto el recurso de amparo interpuesto por Brígido Avila porque contra su voluntad fué destinado al servicio de las armas, violándose en consecuencia el art. 5º de la Constitución general; vistos el informe con justificacion rendido por la autoridad responsable; lo alegado en defensa del quejoso; lo pedido por el Promotor fiscal y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero; y considerando: que segun expresa el do-