

Distrito Federal, por la cual fué destinado al servicio de las armas.

Devuélvanse las actuaciones al juez que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron. *Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Anzu.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 18 de 1873.—*Licenciado Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por el C. Brígido Avila, contra la comandancia militar de esta plaza, que lo obliga á servir contra su voluntad, en el batallón de línea número 15.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por Brígido Avila, quejándose de que contra su voluntad fué destinado al servicio de las armas, violándose en su persona la garantía que concede el art. 5º constitucional.

Recibido el juicio á prueba para comprobar que estaba comprendido en las excepciones de la ley de 17 de Mayo último, como hombre honrado, trabajador y que sostiene á su numerosa familia, presentó dentro del término la boleta

de escencion de la guardia nacional, la de contribucion como exceptuado, el certificado del juez menor, el del juez auxiliar de su pueblo que justifican su dicho.

Como la consignacion de Avila al servicio militar, fué hecha, segun el informe del ciudadano comandante militar, porque era desertor de la guardia nacional, motivo por lo cual se le dió de alta en la compañía de Tlalpam que fué incorporada en el batallón número 15, hay que examinar si esto está justificado. Las constancias presentadas acreditan que el quejoso no pertenecía á la guardia nacional, y no siendo soldado no podia ni ser desertor ni por este delito ser acreedor á una pena.

No habiendo sido destinado al servicio militar en uso de las facultades extraordinarias, y aun en este caso debiendo calificarse por las excepciones de la ley de 17 de Mayo, tratándose de un hombre casado y con familia, es evidente que existe la violacion de la garantía reclamada.

Por lo espuesto puede el Juzgado declarar; que la Justicia Federal ampara y protege al C. Brígido Avila.

México, Febrero 7 de 1873.—*Herrera Campos*.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Febrero 12 de 1873.—Visto el recurso de amparo interpuesto por Brígido Avila porque contra su voluntad fué destinado al servicio de las armas, violándose en consecuencia el art. 5º de la Constitución general; vistos el informe con justificacion rendido por la autoridad responsable; lo alegado en defensa del quejoso; lo pedido por el Promotor fiscal y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero; y considerando: que segun expresa el do-

cumento de fojas 3, cuaderno corriente, Brígido Avila fué destinado á la compañía de infantería de Tlalpam en 7 de Marzo último, porque el prefecto de este Distrito aseguró que era desertor del batallón guardia nacional del mismo; y en 1º de Octubre del año próximo pasado continuó Avila sus servicios en el batallón número 15, en el que hoy se encuentra. Segundo: Que siendo la desercion un delito militar, cualquiera que sea la pena que por él se aplique, exigen las leyes la previa y plena prueba que acredite su ejecucion, y ese requisito no se llena con el simple testimonio de una sola persona, por caracterizada que sea, cuyo principio, universalmente reconocido en la jurisprudencia criminal, es bien aplicable al caso presente, aunque sin dar entera fé y crédito á la boleta (fojas 1º, cuaderno de prueba), que por faltarle algunos requisitos sustanciales pudiera dudarse de su autenticidad. Tercero: Que con las certificaciones exhibidas por Avila y el competente número de testigos examinados á solicitud de su defensor, probó ser casado, hombre de bien, que sostiene á una familia numerosa con el producto de su trabajo. Atendiendo á los fundamentos espuestos, á lo prevenido en el artículo constitucional de que se ha hecho mérito, á lo mandado en la ley de 17 de Mayo último y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, debia declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege á Brígido Avila, contra el acto que dió origen á la interposicion de este recurso. Notificada la sentencia y hecha su publicacion en la forma acostumbrada, elévese con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nacion. El ciudadano juez lo mandó y firmó: doy fé.—*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sanchez Gonzalez.*

Es copia que certifico.—*Joaquín Sanchez Gonzalez, secretario.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 13 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 8 de Enero último promovió ante el Juzgado 1º de Distrito de esta ciudad, el C. Brígido Avila, contra el acto de la comandancia militar de esta plaza, que lo ha obligado á prestar el servicio de las armas contra su voluntad, en el batallón de línea número 15, violándose en la persona del quejoso la garantía que le concede el art. 5º de la Constitucion federal. Vistas las constancias de autos de las cuales aparece: que Brígido Avila fué destinado á la compañía de infantería de Tlalpam en 7 de Marzo próximo pasado, por el prefecto político de este Distrito, fundando su determinacion en que Avila era desertor del batallón de guardia nacional del propio lugar, que en 1º de Octubre del año próximo pasado continuó sus servicios en el batallón número 15, en el que hoy se encuentra por disposicion de la comandancia militar del Distrito, y considerando: que en el expediente no está probado el supuesto delito de desercion y si lo está suficientemente por el quejoso, que tanto su consignacion, como su detencion en el servicio de las armas proceden de actos ilegales é indebidos de parte de las autoridades responsables de ellos, una vez que él no ha pertenecido al ejército y que para destinásele á cubrir las bajas ha debido atenderse á que Brígido Avila está comprendido entre los exceptuados por la ley de 17 de Mayo último en su fac. 3ª, siendo cierto como lo es, casado, y que con el producto de su trabajo personal mantiene á su numerosa familia, por los fundamentos espuestos, se resuelve lo siguiente.

Se confirma la sentencia que pronunció el juez 1º de Distrito de México, de 12 de Febrero del corriente año, declarando que la Justicia de la Union am

para á Brígido Avila, contra el acto de la comandancia militar del Distrito en virtud del cual se le detiene en el servicio militar.

Devuélvanse las actuaciones al juez 1º de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia. México, Marzo 21 de 1873.—*Lic Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por José Petronilo, contra la determinacion del C. Gobernador del Distrito Federal, por la que fué consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. José Petronilo, quejándose de que contra su voluntad fué destinado al servicio de las armas por el C. Gobernador del Distrito, violándose en su persona la garantía que le otorga el art. 5º constitucional. Tratándose de un hombre que mantiene á una familia numerosa y que no fué calificado bajo las prescripciones de la ley de 17 de Mayo último, que espresó la manera como el Ejecutivo debió usar de las facultades

extraordinarias que tenia concedidas, es evidente que existe la violacion de la garantía reclamada, por lo mismo, puede el Juzgado declarar: que la Justicia Federal ampara y protege al C. José Petronilo.

México, Diciembre 26 de 1873.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Enero 26 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido por José Petronilo, quejándose de que contra su voluntad fué destinado al servicio de las armas, por el C. Gobernador del Distrito, con infraccion del art. 5º constitucional; vistos el informe con justificacion de la autoridad responsable: lo que alega el C. Lic. Manuel Olaguibel: lo pedido por el Promotor fiscal, y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero; y considerando: que de la prueba testimonial rendida á solicitud del patrono de José Petronilo, resulta que tiene seis hermanos pequeños, á quienes sostenia antes de que lo dieran de alta en el cuerpo en que ahora sirve, por estar aquellos en absoluta orfandad; y que por tal circunstancia, así como por la de haberse omitido la calificacion y audiencia prevenidas en la ley de 17 de Mayo último, que vino á fijar las bases con arreglo á las que se propuso el Ejecutivo hacer uso de las facultades extraordinarias relativas á este punto en el ramo de guerra, segun manifestó en la parte espositiva de la ley 2 de Diciembre de 1871, y en la circular dirigida á los Gobernadores de los Estados con la misma fecha; por tales circunstancias, repito, es incontestable la procedencia del recurso presente; teniendo á la vista lo pedido por el Promotor, y de conformidad con su res