

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por D^a Carmen Serrano, contra la Orden del Ministerio de hacienda que la priva de la pension que estaba disfrutando como madre del C. comandante D. José M. Sanchez, que murió en defensa de la patria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Es tan terminante la suprema resolución del ejecutivo de la Union de 1^o de Setiembre de 1866, que aclara el art. 3^o del decreto de 7 de Mayo de 863, que basta leerla una sola vez, para persuadirse de que la pension vitalicia á que se refiere dicho decreto, solo fué concedida á las viudas ó hijos de los que murieran en la guerra; peleando contra el enemigo extranjero.

Esta resolución habla espresamente de viudas, y es bien sabido, que la que se casa deja de serlo y pierde por lo mismo el derecho á percibir la pension, por solo esta circunstancia.

Así se ha practicado constantemente en todos los casos semejantes al que nos ocupa, así lo preceptúan todas las disposiciones relativas dictadas desde Enero de 1796, que tratan sobre montepíos militares hasta la de 24 de Abril de 868.

Si el Supremo Gobierno anuló la pension que la promovente disfrutaba, por la muerte de su hijo en servicio de la patria, fué con arreglo á una ley vigente que estaba en la estrechísima obligacion de obsequiar cual corresponde á sus atribuciones; y no ha violado desde luego, con esa determinacion, las garantías que los artículos 13, 14 y 27 de la Constitucion le otorgan, puesto que no ha sido juzgada ni sentenciada por tribunales especiales ni tampoco ha habido retroactividad de ley en la aplicacion de la de 1^o de Setiembre citada; ni menos puede decirse se haya ocupado una propiedad particular sin el consentimiento de su dueño.

El hecho que hace valer la interesada de que no ha sido viuda, y de que su esposo es el padre del hijo agraciado, no arguye derecho á su favor, porque es de creerse que tanto el Supremo Gobierno al revalidar la patente para haber gozado de la pension de que se trata, como el benemérito general Carlos Salazar que se la otorgó, fué en concepto de que era viuda, pues de otro modo el derecho que hoy reclama, seria exclusivamente del padre, como jefe de la familia, que estaba en el caso de gozar, si la ley no se lo prohibiera.

Por lo espuesto, el Promotor juzga, que no hay violacion de garantías constitucionales, en el hecho de que se queja la Sra. Serrano, contra el Ministerio de hacienda y crédito público; en consecuencia, pide á v^{d.} se sirva denegar el recurso que ha interpuesto, por no proceder segun la ley de 20 de Enero de 1769.

Zaragoza, Diciembre 26 de 1872.—
Eugenio Sanchez.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Enero 9 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por D^a Carmen Serrano, en contra del Ministerio de hacienda con motivo de haber dado el acuerdo de 27 de Julio del año próximo pasado, en virtud del cual se le ha privado de percibir la pension que estaba disfrutando, importe del sueldo que correspondia á su hijo, muerto en campaña el año de 1863 defendiendo la independencia de la República; el escrito de queja con los justificantes que se acompañaron; el informe producido por la autoridad responsable; el parecer Fiscal, y cuanto á debido verse y atenderse. Considerando: Primero: que la interesada se apoya para pedir el amparo de la Justicia de la Union en que habiéndose-

se concedido que se le abonara en calidad de pension vitalicia el sueldo de su hijo José M. Sanchez, de Comandante efectivo cuyo ascenso se le dió en 1º de Setiembre de 1864 por el C. General Carlos Salazar, con arreglo al decreto de 7 de Mayo de 1863 y en uso de las facultades de que se hallaba investido, por haber muerto defendiendo la independencia de la República, en Morelia, el C. Ministro de hacienda por su acuerdo de 27 de Julio último, haya resuelto que por haber contraído matrimonio ha perdido el derecho de disfrutar de esa pension, cuya resolucion importa violacion en su perjuicio de las garantías que otorgan los artículos 13, 14 y 27 de la Constitucion: Segundo: que lo dispuesto por el art. 13 sobre que nadie puede ser juzgado por leyes privativas ni por tribunales especiales en nada le favorece á la quejosa cuando no puede decirse que lo acordado en el asunto importe una resolucion judicial de tribunal especial ó con arreglo á alguna ley privativa, pues puramente ha determinádose en lo administrativo que ha perdido el derecho á la pension, lo cual ha estado en las atribuciones del ejecutivo de la Union: Tercero: que por lo que hace al art. 27, ademas de lo espuesto por el Ministerio de hacienda y que es digno de tenerse presente en el caso, para que no pueda decirse que han violado con perjuicio de la interesada las garantías que otorga, hay que atender tambien á las razones legales que han servido definitivamente para dar el acuerdo. El decreto de 1º de Setiembre de 1866, aclarando el de 7 de Mayo de 1863 que previno que las familias de los que murieran ó hubieren muerto peleando contra el enemigo extranjero, disfrutaran por pension vitalicia el haber íntegro correspondiente al grado inmediato superior al que tiene la persona que representen, espresó que de esa gracia disfrutaran la viuda ó hijos que son las úni-

cas personas que constituyen la familia; lo cual se halla conforme con las diversas disposiciones que han dádose sobre la materia, principalmente con la de 18 de Julio de 1862; así es que, si Doña Cármen Serrano contrajo matrimonio, dejó su estado de viuda y perdió el derecho que podria tener de vivir á espensas de su hijo ó de los recursos que las leyes han proporcionado á las personas que forman la familia de los que se sacrifican por la patria; y el Ministerio no ha podido menos que resolver en el asunto, como lo ha hecho, sin que hayan podido atropellarse derechos no tenidos por haberse perdido legalmente y por lo mismo tenga aplicacion el art. 27 de la Constitucion: Cuarto: que menos en manera alguna puede importar la determinacion infraccion del art. 14, porque se le dé efecto retroactivo al decreto de 1º de Setiembre de 1866, el que solo es aclaratorio del de 7 de Mayo de 1863 conforme al que ciertamente ha dádose el acuerdo, habiendo sido necesario hacer esa aclaracion para evitar las dudas á que podria darse lugar. Por estas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal y por no estar comprendido el caso en lo determinado por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, *Se declara:* que la Justicia Federal no ampara ni protege á Doña Cármen Serrano contra el acuerdo del Ministerio de hacienda de 27 de Julio del año próximo anterior, en virtud del cual se determinó que habia perdido el derecho á la pension que se le tenia señalada como madre viuda en razon de haber contraído matrimonio, y que no ha lugar el que se le condene al pago de cantidad alguna por multa en atencion á ser notoria su insolvencia. Hágase saber; publíquese este fallo en el "Diario Oficial del Supremo Gobierno" y en el "Semanario Judicial de la Federacion" remitiendo copias certificadas al efecto y elévese el expediente á la Suprema Corte de Jus-

ticia para los efectos legales. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó, doy fé.—*Antonio Rivero*.—Ante mí.—*Antonio García Mosqueira*.

Es copia que certifico para su insercion en el "Semanario Judicial de la Federacion". Puebla, Enero 14 de 1873.—*Antonio García Mosqueira*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 3 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla por la Sra. Doña Carmen Serrano, contra la orden del Ministerio de hacienda relativa á que no se le siga satisfaciendo la pension de que estaba disfrutando como madre del comandante D. José M. Sanchez, quien murió en defensa de la patria en Morelia, el 18 de Diciembre de 1862 y considerando: que el decreto de 1º de Setiembre de 1866 que es aclaratorio del de 7 de Mayo de 1863: dispone, que de la pension que este establece disfrutaran la viuda é hijos de quienes murieran en defensa de la Nacion, que en el espediente aparece aprobado por la misma Sra. Serrano que no es viuda; y por consiguiente que el C. Ministro de hacienda, al espedir la orden de que se trata, no ha vulnerado en la persona de la Sra. quejosa las garantías que cree vulneradas; se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 9 de Enero último por el juez de Distrito de Puebla, que declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á Doña Carmen Serrano, contra el acuerdo del Ministerio de hacienda de 27 de Julio del año próximo pasado, en virtud del cual se determinó que habia perdido el derecho á la pension que se le

tenia señalada como madre viuda, en razon de haber contraído matrimonio.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Arza*.—*S. Guzman*.—*L. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Marzo 27 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por el C. Rosalío Contreras, contra el C. general Francisco Tolentino, que lo conserva en el servicio de las armas contra su voluntad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor Fiscal, dice: Rosalío Contreras, pide amparo á la justicia nacional por haber sido tomado de leva hace siete meses y tenerlo actualmente sirviendo contra su voluntad en el 6º escuadron de caballería. Alega que siendo hijo de madre viuda con familia inútil á quien deben sostener el amparante y un hermano que tiene, tambien hecho soldado, no puede cumplir con ese deber por el servicio militar á que se le obliga, estando aun enfermo de una herida que recibió en campaña, y funda su recurso en el art. 1º fraccion 1ª de la ley de 20 de Enero de 1869, por la infraccion que en su perjuicio se comete del art. 5º de la Constitucion.

El jefe accidental del 6º cuerpo de ca-