

caballería: y considerando: que la órden de Palomares de refundir una fuerza auxiliar en un cuerpo permanente no puede reputarse un acto voluntario de los refundidos para servir en el ejército, y por lo mismo que en el caso presente se vulnera en la persona del quejoso la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución Federal; se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 13 de Enero último por el juez de Distrito de Jalisco que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Rosalío Contreras, por estarse violando en su contra el art. 5º de la Constitución Federal; teniéndolo contra su voluntad sirviendo de soldado en el cuerpo 6º de caballería permanente.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CO. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 25 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por María de la Cruz Gonzalez, por su hijo José de Jesus Baez, contra el Gefe de policía de Puebla, que consignó á Baez al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En el juicio de amparo promovido por

María de la Cruz Gonzalez, en representación de su hijo José de Jesus Baez, contra el Gefe de policía, por haberlo destinado al servicio de las armas sin su voluntad, la misma autoridad responsable manifiesta en su informe de fojas 4, que en efecto Baez sostiene con los productos de su trabajo personal á su anciana madre viuda y dos criaturas, y que su consignación al ejército fué arbitraria.

Tal confesion de parte de la autoridad contra quien se ha dirigido la queja, ha relevado á la promovente de toda prueba, y es de darse por justificado en autos, que Baez fué consignado al batallón de infantería núm. 18, por autoridad que no tenía facultades para ello, y con infracción del art. 2º de la ley de 17 de Mayo último, por estar exceptuado de prestar esa clase de servicios.

Por lo espuesto, y porque en efecto ha habido violación de garantías del art. 5º constitucional, en perjuicio de José de Jesus Baez, el Promotor está conforme en que se otorgue el amparo que solicita la mencionada María de la Cruz Gonzalez, por estar conforme con la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Diciembre 20 de 1872.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

“Puebla, Febrero 27 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por María de la Cruz Gonzalez, con el carácter de madre del C. José de Jesus Baez, contra el C. Gefe de la policía, por haberlo consignado al servicio de las armas en el cuerpo núm. 18 de línea, y seguido por el mismo interesado; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal y cuanto mas que ha sido de verse. Con-

siderando: que la queja se motiva en que el C. José de Jesus Baez, fué destinado al ejército por el C. Gefe de la policía en calidad de reemplazo, estándole exceptuado para ser soldado, conforme á la ley de 17 de Mayo del año próximo anterior, con cuyo hecho han violándose en su perjuicio las garantías que otorgan los artículos 5º y 21 de la Constitucion: que por el informe de la persona contra quien se ha interpuesto el recurso, como autoridad responsable, se hace presente que el quejoso sostiene á su anciana madre y á dos hijos, circunstancia que lo liberta para ser obligado á servir de soldado en la época en que se hizo la consignacion, segun lo dispuesto por la ley invocada: que lo que se hace valer por el Gefe del cuerpo, de que por haberse hecho prisionero en campaña fué refundido en él, no consta justificado. En esta virtud, y con fundamento de lo determinado por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, una vez que le favorece el art. 5º de la Constitucion, así como de conformidad al parecer fiscal, *se declara:* que la Justicia Federal ampara al C. José de Jesus Baez, por haber sido consignado á cubrir las bajas del ejército por el C. Gefe de la policía.

Hágase saber: publíquese esta sentencia en el Periódico Oficial del Estado y en el "Semanario Judicial" de la Federacion, remitiéndose al efecto copias certificadas; y elévese el espediente á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales.

El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo decretó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.—*Antonio García Mozqueira.*

Es copia que certifico, y se saca para su insercion en el "Semanario Judicial" de la Federacion, segun está mandado.

Puebla, Febrero 28 de 1873.—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 13 de 1873.—Visto el recurso de amparo que con fecha 29 de Setiembre último, promovió en la ciudad de Puebla, ante el juez de Distrito del Estado del mismo nombre, María de la Cruz Gonzalez, en representacion legítima de su hijo José de Jesus Baez, contra la determinacion del Gefe de policía de la misma ciudad, por la cual fué consignado el promovente al servicio de las armas contra su voluntad, en el batallon de línea núm. 18, violándose en su persona la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion Federal, por estar comprendido entre los exceptuados del servicio de las armas á que se refieren las bases que estableció la ley de 17 de Mayo último, para cubrir las bajas del ejército.

Vistas las constancias de autos y teniendo en consideracion la sentencia del juez de Distrito, en la que concede el amparo al quejoso, en atencion á que está justificada la legalidad de su queja, pues de autos consta que fué destinado como reemplazo en Junio próximo pasado, y se le obligó á servir contra su voluntad en el ejército, siendo hijo único de madre á quien sostiene, y viuda con hijos.

Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente:

Se confirma la sentencia que pronunció el juez de Distrito de Puebla, en 27 de Febrero último, declarando: que la Justicia de la Union ampara á José de Jesus Baez, contra los procedimientos del Gefe de policía mencionado, por quien fué consignado al servicio de las armas.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 21 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Juan García, contra la providencia del C. Jefe del 10º de caballería, por la que fué tomado de leva y consignado al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. Juan García, contra el Jefe de 10º de caballería, por haberlo consignado al servicio de las armas contra su voluntad, ante vd., dice: que dicho individuo ha justificado con una informacion de testigos, que caminando de Acajete á Napalman fué incorporado en el batallon en que actualmente sirve por un oficial del mismo cuerpo, y que desde luego quedó filiado en él, á pesar de sus súplicas para conseguir su libertad.

Asimismo ha probado tambien con el certificado del alcalde de la municipalidad de Zitlaltepec, que es hijo de madre viuda á quien sostiene con los productos de su corporal trabajo.

Estas pruebas, con los mismos justificantes de parte de la autoridad responsable, persuaden de que el hecho de haber filiado á García contra su voluntad en el 10º de caballería, importa la vio-

lacion de las garantías que á todo hombre otorga el art. 5º de la Constitucion gencial y las del art. 2º de la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado, que exceptúa del servicio de las armas á los hijos de madre viuda.

Por lo espuesto, el que suscribe pide á vd. se sirva amparar al repetido C. Juan García, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Febrero 24 de 1873.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Marzo 3 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Juan García, contra el Jefe del cuerpo número 10 de caballería, por haber sido tomado de leva y destinado á ese cuerpo para cubrir sus bajas, en virtud de lo cual hayan violádose en su perjuicio las garantías que otorga el art. 5º de la Constitucion, concurriendo ademas la circunstancia de tener una madre anciana á quien sostiene lo mismo que á su familia; el escrito de queja, el informe del coronel del 10º; el parecer fiscal; las pruebas rendidas y cuanto ha debido verse. *Considerando:* que resulta ser cierto el hecho que motiva la queja; así como que el quejoso no ha dado su consentimiento para servir en el ejército; que en consecuencia, es fuera de duda que le favorece el art. 5º de la Constitucion que le ha servido de fundamento para solicitar la proteccion de la Justicia Federal. Por cuyas consideraciones, en atencion á lo dispuesto por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869 y de conformidad al parecer fiscal, *se declara:* que la Justicia de la Union ampara al C. Juan García, por haber sido tomado de leva y destinado á servir en el 10º de caballería, por el comandante del piquete de ese cuerpo. Hágase saber; publíquese este fallo en el periódico "Oficial