

Luis Velazquez.—M. Zavala.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 24 de 1873.—*Licenciado Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Prisciliano Morales, contra el C. coronel Rafael Barron, que lo obliga á servir en el ejército.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor fiscal, dice: Prisciliano Morales pide amparo, contra el C. coronel Barron, porque hace como tres meses fué tomado de leva en Colima y se le tiene como soldado contra su voluntad en el 12º batallón de línea. El mencionado coronel Barron informa que el quejoso le fué consignado para el servicio por la autoridad política de Colima, y acompaña como justificante la filiación respectiva.

Considerando el suscrito, que de lo espuesto resulta, ser cierto lo alegado por Morales, y que al retenerlo en el servicio militar se infrinje en su perjuicio el art. 5º de la Constitución, concluye pidiendo: que la Justicia Federal ampare y proteja al repetido Morales, contra el servicio militar forzado que se le exige.

Guadalajara, Diciembre 31 de 1872.—*A. Camarena.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Guadalajara. Febrero 20 de 1873.—Vistos.—Prisciliano Morales, originario y vecino de la hacienda del Jardín, de la municipalidad de San Gabriel, perteneciente al noveno cantón de ese Estado, entabló ante este Juzgado juicio de amparo y protección de garantías, esponien-

do: que habiendo ido á Colima con varios arrieros que conducían un atajo, fué tomado en leva y obligado á servir en clase de soldado en el batallón de línea número 12.

Pedido informe al C. coronel Rafael Barron, que lo es de aquel cuerpo, manifestó que Morales fué consignado como reemplazo al servicio de las armas, por la autoridad política de Colima, pretendiendo justificar tal aserto con la filiación que acompañó, que así lo asegura.

Este Juzgado, para mejor proveer en definitiva, libró exhorto al ciudadano juez 1º de 1ª instancia de aquella capital, á fin de que se sirviera pedir informe á la autoridad política de aquel lugar sobre los motivos que hubiese tenido para consignar á Morales al servicio de las armas, y habiendo obsequiado aquel señor juez lo dispuesto por este Juzgado, recabó del gobierno de aquel Estado y de la prefectura política del mismo los informes que se registran á fojas 9 y 10 de este expediente, y de ellos resulta, que en ninguna de aquellas oficinas hay antecedentes sobre la consignación de Morales.

Este Juzgado, á virtud de la inesactitud que contiene el informe del C. coronel Barron, da la convicción judicial de que Morales fué tomado de leva; y con fundamento de la ley de 20 en Enero de 1869 y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, falla con las proposiciones siguientes:

1º La Justicia de la Unión ampara y protege á Prisciliano Morales, por estar-se violando en su contra la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución general, teniéndolo como soldado en el batallón número 12 de línea.

2º Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico "Oficial del Estado" y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revi-

sion. El ciudadano juez de Distrito, lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Febrero 21 de 1873.—*G. J. Gallegos.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 17 de 1873.—Visto el recurso de amparo que con fecha 21 de Diciembre último promovió en la ciudad de Guadalajara, ante el juez de Distrito del Estado de Jalisco, Prisciliano Morales, contra el acto del O. coronel Rafael Barron, que le obliga al servicio de las armas contra su voluntad en el batallón número 12, perteneciente á la 4ª division del ejército nacional, violándose en su persona la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución federal, porque afirma el quejoso que fué aprehendido de leva, y habiendo pasado el tiempo en que conforme á la ley pudo justificar ese acto, no hay razon para conservarlo en el servicio militar contra su voluntad, y menos como se hace, sin retribucion alguna. Visto el informe del coronel del cuerpo de línea número 12 explicando: que Morales fué consignado como reemplazo al servicio de las armas por la autoridad política de Colima, y las demas constancias de autos. Considerando: que segun esas constancias no aparece probada la asercion del referido coronel ni contradichas las que hace el quejoso fundando su queja, y que en tal supuesto resulta en derecho la violacion que reclama y procede en justicia el amparo que se solicita. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: se confirma la sentencia que pronunció el juez de Distrito de Jalisco, á 20 de Febrero del corriente año, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Prisciliano Morales,

por estarse violando en su contra la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución federal, teniéndolo como soldado en el batallón número 12 de línea.

Devuélvanse las actuaciones al juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Oyazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Arza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar, secretario.*

Es copia que certifico. México, Marzo 27 de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Basilia Gonzalez, por su hijo Antonio Rojas, contra el coronel del 6º cuerpo de caballería perteneciente á la 4ª division, que consignó á Rojas al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

O. juez:

El Promor fiscal, dico: Basilia Gonzalez entabló recurso de amparo en favor de su hijo Antonio Rojas y en contra del Gefe del 6º de caballería, alegando que su citado hijo fué tomado de leva é incorporado sin su voluntad en dicho cuerpo con infraccion del art. 5º de la Carta federal y que apoya su recurso en la frac. 1ª, art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.