

M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Ignacio M. Altamirano.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 27 de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por Francisco Gonzalez, en favor de su hijo Juan, por su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Francisco Gonzalez, á nombre de su hijo Juan, quejándose, de que su hijo, siendo menor de diez y seis años, fué con violencia llevado al cuartel del cuerpo número 7 de caballería, y dado de alta contra su voluntad, violándose las garantías que le concede el art. 5º de la Constitución. Recibido el juicio á prueba ha comprobado con los certificados de la parroquia respectiva, que nació en Enero de 1855. Siendo cierta su menor edad, y que no disfrutando de los derechos de ciudadano no tiene las cargas que le son anexas, y que su aprehension no se sujetó á las prescripciones de la ley de 17 de Mayo, es evidente que existe la violacion de la garantía reclamada, y por lo mismo puede el Juzgado declarar que la Justicia Federal ampara y protege á Juan Gonzalez.

México, Febrero 18 de 1873.—*Herre-ra Campos.*

Es copia que certifico.—*Joaquín Sanchez, secretario.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

México, Febrero 27 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido por Francisco Gonzalez, á nombre de su hijo Juan, el que contra su voluntad fué dado de alta en el regimiento número 7 violando con tal acto la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución general, y considerando: que de la certificación espedita por el cura párroco del Sagrario Metropolitano, que presentó el defensor de Juan Gonzalez, en el término de prueba, resulta que este nació el día 27 de Enero de 1855, y en consecuencia no tiene la edad que dicho Código exige para disfrutar de los derechos de ciudadano, ni para sujetarlo al cumplimiento de las obligaciones anexas á esta cualidad.

2º Que á la fecha en que se ejecutó el acto que dá origen al presente recurso habian cesado las facultades extraordinarias concedidas al Poder Ejecutivo y tambien la suspension de garantías. Por cuyas consideraciones, por la de que hacen mérito tanto el C. Lic. Amado Osio en su alegato como el promotor Fiscal en su respuesta y de conformidad con lo que pide, debia declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege á Juan Gonzalez, contra la resolution que motivó este recurso. Notificada que sea la sentencia, y publicada en los periódicos "Diario Oficial" y "Semanario Judicial;" remítase con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la nacion. El C. juez lo mandó y firmó: doy fé.—*José A. Bucheli.—Joaquín Sanchez Gonzalez.*

Es copia que certifico.—*Joaquín Sanchez Gonzalez, secretario.*

TEJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 22 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juz-

gado 1º de Distrito de esta ciudad por Francisco Gonzalez, por su hijo Juan, del mismo apellido, por su consignacion al servicio militar en el cuerpo de caballería número 7; y considerando: que en el expediente aparece que Juan Gonzalez, nació el 5 de Enero de 1855, y por consiguiente que no tiene la edad que la Constitucion Federal señala para disfrutar de los derechos de ciudadano, ni para sujetar á alguno al cumplimiento de los derechos anexos á esta calidad: que en la fecha en que tuvo lugar la consignacion de Gonzalez al servicio de las armas no estaba suspenso el goce de las garantías á que se refiere el art. 5º de la misma Constitucion; y por lo mismo que esa consignacion vulnera en la persona de Juan Gonzalez la garantía á que se refiere el artículo citado, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 27 del mes próximo pasado por el juez 1º de Distrito de esta ciudad, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Juan Gonzalez, contra la resolucion que motivó este recurso.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Oyazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. A. C.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis Aguilar, secretario.*

Es copia. México, Abril 4 de 1873.—*Enrrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por el C. José Vicente Olivares, contra el Comandante militar del Distrito, que lo retiene en el servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. José Vicente Olivares, contra la Comandancia militar del Distrito Federal, por haberlo destinado al servicio de las armas en el batallon núm. 4, supuesto el estado del juicio; que es el de alegar, y haciéndolo en los términos prescritos por la ley, dice: Que la justificacion de vd. se ha de servir declarar en definitiva: que la Justicia Federal no ampara ni protege al expresado C. Olivares, contra la determinacion de que se queja, porque con ella no se han violado las garantías individuales consignadas en el art. 5º de la Constitucion, en razon de que estas estaban en suspenso á la fecha 22 de Abril del año próximo pasado, en que fué destinado al servicio de las armas conforme al decreto de 2 de Diciembre del año anterior, como está demostrado, tanto por la manifestacion del quejoso en su ocurno, como por el informe que ha rendido la Comandancia militar, no obstante que el interesado pretende se dé un efecto retroactivo al decreto de 17 de Mayo último, para que se le aplique en la parte de sus disposiciones, que le son favorables, lo cual es enteramente contrario al art. 14 de la misma Constitucion. Por tanto, el que suscribe espera que el C. juez pronuncie su fallo denegando el amparo como lo tiene pedido, porque así procede en justicia.

México, Febrero 17 de 1873.—*Mocetuma.*