

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Pedro Machorro y otros, contra el jefe político de Tepeaca, que los consignó al servicio de las armas.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Enero 17 de 1873.—Visto este juicio de amparo intentado por Pedro Machorro, Tomás Zapata, Pascual Zapata, Ventura Machorro, Calisto Juárez y Francisco Atanasio, contra el C. Gefe político del Distrito de Tepeaca, por haberlos destinado á cubrir las bajas del ejército; el escrito de queja; el informe producido por la autoridad responsable; el parecer fiscal; la causa remitida por vía de prueba y que se instruyó á los quejosos; lo alegado; y cuanto mas que ha sido de verse. *Considerando:* que los promoventes han hecho valer para que se les conceda el amparo por la Justicia de la Union el que han violádose en perjuicio suyo las garantías que otorgan los arts. 8º, 9º, 21, 13 y 14 de la Constitucion por la Gefatura política con motivo de haberlos juzgado y sentenciado al servicio de las armas por seis años, solo porque hicieron un escrito pidiendo que se procediera á nueva eleccion de alcalde de su pueblo: que si bien es cierto que aparece acreditado que fueron destinados á cubrir al contingente del Estado, esto fué por no haberse encontrado las pruebas bastantes para sentenciarlos á la pena que les correspondia como cómplices de Cipriano Ponce por el asalto y homicidio perpetrado en la persona del C. Matilde Rosas, segun consta del proceso: que asimismo consta á fojas 116 que el gobierno del Estado no aprobó la determinacion por no haberse hecho la consignacion conforme á la ley, de que quedó enterado el C. Gefe político: que no debiendo ya de verificarse el acto que motiva la queja, ha dejado de tener objeto el amparo y por lo mismo no se haya comprendido el caso en lo dispuesto por el art. 1º de la ley

de 20 de Enero de 1869. Por cuyas consideraciones, se declara: que no ha lugar el que se conceda el amparo solicitado al no poder tener efecto la determinacion del Gefe político, segun lo resuelto por el gobierno del Estado. Hágase saber; publíquese este fallo en el periódico "Oficial del Estado" y en el "Semanario Judicial de la Federacion," remitiéndose copias certificadas al efecto, y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos. El C. juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero. Ante mí.—Antonio García Mosqueira.*

Es copia que certifico y se saca para su insercion en el "Semanario Judicial de la Federacion" en cumplimiento de lo mandado. Puebla, Enero 20 de 1873. *Antonio García Mosqueira, secretario.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 3 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Pedro Machorro, Tomás Zapata, Pascual Zapata, Ventura Machorro, Calixto Juárez y Francisco Atanasio, contra el Gefe político de Tepeaca, que los consignó al contingente de sangre por seis años, como cómplices de Cipriano Ponce á quien la Gefatura política condenó á la última pena reputándole autor del homicidio verificado en la persona de Matilde Rosas, por cuya consignacion se quejan los interesados de haberse vulnerado en sus personas las garantías á que se refieren los arts. 13, 14 y 21 de la Constitucion federal, quejándose ademas de que se han vulnerado en sus personas las garantías á que se refieren los arts. 8º y 9º de la misma Constitucion, porque segun dicen se les consignó al contingente de sangre por haber formado

un escrito pidiendo se procediera á nueva eleccion de alcalde en el pueblo de ellos; y considerando: que en la causa formada contra Ponce por la Gefatura política de Tepeaca, aparece que por no haber aprobado el gobierno del Estado de Puebla la consignacion indicada, quedó sin efecto y los quejosos fueron puestos á disposicion del Tribunal de sentencia; de conformidad con lo dispuesto en el art. 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, se reforma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 17 de Enero último por el juez de Distrito de Puebla que dispone que no ha lugar el que se conceda el amparo solicitado al no poder tener efecto la determinacion del Gefe político, segun lo resuelto por el gobierno del Estado, y se declara que se sobresee respecto de este juicio.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—

Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.

—Pedro Ordaz. Ignacio Ramirez.—

J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.

—Simon Guzman.—Luis Velazquez.—

M. Zavala.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 23 de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Guerrero, por los Sres. Quiroz Uruñuela y Cª, contra un cobro que les hace la recaudacion de contribuciones del Distrito de Tavares.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito del Estado:

El Gefe de hacienda del Estado de

Guerrero, haciendo las veces de Promotor fiscal en el amparo promovido por los Sres. Quiroz Uruñuela y Cª, por el cobro de derechos á efectos introducidos á este Estado del de Oaxaca en contravencion á un decreto expedido en 1º de Mayo de 1868 por el Congreso de la Union.

El citado decreto expedido por el Congreso de la Union es terminante y la ley complementaria de hacienda del Estado expedida en 24 de Junio último no es consecuente con el Pacto federal porque pugna diametralmente con el espresado decreto de la Union; sin embargo, hay que notar, como lo espresa el recaudador de rentas de ese puerto en su informe de fecha 21 del mes próximo pasado, que los Sres. Quiroz Uruñuela y Cª interponen el recurso de amparo de toda la cantidad que se les exige sin hacer la escepcion de los derechos á que indudablemente están obligados, pues si bien la ley suplementaria del Estado quiso gravar á los efectos introducidos del de otro, mas que á los producidos en el mismo, en contraposicion al decreto de 1º de Mayo ya citado; pero no por esto debe quedar sin efecto lo dispuesto en la tal ley, porque lo contrario, seria atacar la soberanía de los Estados; por lo mismo el amparo procede en cuanto al exceso con que se quiso gravar á los efectos de un Estado extraño, mas no en lo que segun de este Estado debe cobrarse á los efectos que en el se producen.

Este es mi parecer salvo el mas acertado de ese Juzgado.

Bravos, Diciembre 14 de 1872.—*Enrique Peña.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Acapulco, Enero 15 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por los