

Recibido el negocio á prueba, las partes no promovieron ninguna, y este Juzgado para mejor proveer en definitiva, pidió informe á los alcaldes de la penitenciaría, sobre las prisiones que hubiere tenido Contreras, con el fin de saber si habia sido consignado este al servicio de las armas, conforme á un decreto del Congreso del Estado que dispuso fuesen consignados al ejército los reos sentenciados por algunos delitos. Evacuado el informe, resulta que Alejo Contreras aunque ha tenido algunas prisiones, fué puesto en libertad el 22 de Enero de 1871.

Este Juzgado, en consideracion á que Contreras si fué consignado por la autoridad política al servicio de las armas, no lo fué en virtud de ninguna ley, encontrándose por lo mismo contra su voluntad en el cuerpo espresado; con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869 y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, falla con las proposiciones siguientes:

1.^a La Justicia de la Union ampara y protege á Alejo Contreras, por estarse violando en su contra el art. 5.^o de la Constitucion general, teniéndolo de soldado en el batallon de línea núm. 12.

2.^a Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico "Oficial del Estado" y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Febrero 10 de 1873.—*G. J. Gallegos.*

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Juliana Gomez, como madre de Alejo Contre-

ras, contra el coronel del batallon núm. 12, que tiene á Contreras sirviendo en el ejército contra su voluntad, y apareciendo en el expediente, que el acto reclamado vulnera en la persona del quejoso la garantía á que se refiere el art. 5.^o de la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el ocho del mes próximo pasado, por el juez de Distrito de Jalisco, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Alejo Contreras, por estarse violando en su contra el art. 5.^o de la Constitucion federal teniéndolo de soldado en el batallon de línea núm. 12.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Anza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis Aguilar, secretario.*

Es copia que certifico. México, Abril 8 de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Timoteo Arriola, contra el coronel del batallon de línea núm. 12, que lo retiene en el ejército.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor fiscal, dice: Timoteo Arriola, soldado actualmente del 12.^o de línea pide amparo contra el ciudadano coronel Barron que manda ese cuerpo, porque hace como tres meses se le tomó

de leva en Colima y contra su voluntad se le obligó al servicio militar.

El C. Barron al informar se refiere á la filiacion relativa que acompaña, y por esta consta que el quejoso fué consignado por la autoridad política de Colima.

El Promotor cree por lo espuesto, que habiendo pasado ya el período de facultades extraordinarias y rigiendo de nuevo en toda su plenitud el art. 5º de la Constitucion, que se infringe con perjuicio de Timoteo Arriola, la Justicia Federal debe amparar y proteger al espedido Arriola, contra el servicio militar forzado de que se queja, y el suscrito pide que así se decreta.

Guadalajara, Diciembre 30 de 1872.
—A. Camarena.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Guadalajara, Febrero 11 de 1873.—Vistos: Timoteo Arriola entabló ante este Juzgado juicio de amparo y proteccion de garantías, esponiendo: que habiendo ido á la ciudad de Colima en union de varios arrieros, fué tomado en leva y obligado á servir como soldado en el batallon de línea núm. 12.

Pedido informe con justificacion al C. coronel Rafael Barron, contra quien procedia la queja, lo evacuó acompañando copia de la filiacion de Arriola, y en la que aparece que fué consignado por la autoridad política de Colima.

Sustanciado el juicio y puesto en estado de sentencia, este Juzgado para mejor proveer en definitiva, libró exhorto al ciudadano juez 1º de 1ª instancia de Colima, con el fin de que recabara un informe de la autoridad política de aquella capital, sobre los motivos que hubiere tenido para consignar á Arriola al servicio de las armas, y de los informes recabados en aquella capital, resulta: que ni en el archivo de la secretaría del

gobierno de aquel Estado, ni en el de la prefectura política, existe constancia alguna que justifique que Arriola fué consignado al servicio de las armas como se asegura en su filiacion.

Este Juzgado, en virtud de estar demostrada la falta de esactitud en el documento remitido por el ciudadano coronel del batallon de línea núm. 12, para justificar que Timoteo Arriola no fué tomado en leva; con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869 y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se falla con las proposiciones siguientes:

1º La Justicia de la Union ampara y protege á Timoteo Arriola, por estarse violando en su contra el art. 5º de la Constitucion general, al tenerlo contra su voluntad como soldado en el batallon núm. 12 de línea.

2º Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico "Oficial del Estado," y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El juez de Distrito lo sentenció y firmó.—D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Febrero 13 de 1873.—G. J. Gallegos.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Timoteo Arriola contra el coronel del batallon de línea núm. 12, que tiene al quejoso sirviendo en el ejército contra su voluntad, y apareciendo en el expediente que se vulnera en la persona de Arriola la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el once del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Jalisco, que decla-

na: que la Justicia de la Union ampara y protege á Timoteo Arriola, por estar-se violando en su contra el art. 5º de la Constitucion federal, al tenerlo contra su voluntad como soldado en el batallon de línea núm. 12.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Anza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zuvala.—José García Ramirez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que firmó. México, Abril de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango, por Luis Serrano, contra la sentencia de la Gefatura política del Partido de esa capital, que lo condenó á sufrir la pena de muerte por el delito de asalto.

PEDIMENTO O. DEL PROMOTOR FISCAL.

O. juez de Distrito:

El Promotor fiscal tiene el sentimiento de no haber podido cambiar la opinion que ya manifestó en su anterior pedimento. Las pruebas indirectas aducidas por el interesado no disminuyen, ni desvirtúan el hecho de habersele aprehendido formando parte de una gavilla de salteadores, ni el de haber hecho uso de la arma que se le encontró. Si forzado andaba en la cuadrilla, si no pudo evadirse de ella, y si el fuego que hacia lo dirigia al viento, son circunstancias que por mas deseos que se ten-

gan de reputarlos ciertos, no están probados. Reproduce, pues, el que suscribe, por vía de alegato, su anterior pedimento.

Durango, Enero 29 de 1873.—*José María Hernandez*.

Es copia que certifico. Durango, Febrero 14 de 1873.—*Hernandez*.

SENTENCIA del O. juez de Distrito.

Durango, Febrero 8 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el reo puesto en capilla Luis Serrano, contra la sentencia de la Gefatura política del Partido de esta capital, fecha 11 de Diciembre próximo pasado, que lo condenó á sufrir la pena de muerte. Vista la suspension del acto reclamado, el informe de la autoridad ejecutora, el pedimento fiscal, las pruebas presentadas por el acusado y cuanto mas ver convino. Considerando: que en el presente juicio solo se trata de determinar si el O. Gefe político aplicó ó no al delito de Serrano la ley que en el caso conviene: Que por las constancias que se tienen á la vista aparece, que el acusado Luis Serrano, fué uno de los que componian la gavilla de ladrones que asaltó la hacienda del Chorro el dia 26 de Noviembre del año próximo pasado: Que en consecuencia, la ley que debe aplicarse al juzgar de este delito es la de 23 de Mayo del mismo año, en que se prorogó la que se dictó en 18 de Mayo del año anterior para juzgar á los salteadores y plagiarios, en cuyo caso se encuentra evidentemente Luis Serrano: Que dicha ley no es anticonstitucional ni ataca la soberanía de los Estados, como se ha pretendido probar, supuesto que tiene todos los requisitos que demarca el art. 29 de la Constitucion General de la República: Que en dicho artículo espresamente se previene que en los casos de invasion, pertur-