

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por D. Luis G. García y socios, contra un decreto de la legislatura del Estado, que prorogó los periodos constitucionales de varios funcionarios del mismo Estado.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Zacatecas, Enero 28 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Luis G. García, contra el decreto de la legislatura del Estado fecha 17 de Marzo de 1871 que derogando el art. 4º de la ley de 14 de Junio del mismo año, declaró que el periodo de la legislatura duraria hasta el 16 de Setiembre de 1872 y el del Ejecutivo hasta el 16 de Setiembre de 1874, considerando violadas el solicitante las garantías individuales, los derechos de los ciudadanos zacatecanos, los primordiales principios en que se basa el sistema republicano, el art. 5º de la Constitucion particular del Estado y el 34 de la Constitucion general, concluyendo con pedir se suspendan los efectos de la ley de 17 de Marzo citada y en consecuencia la suspension en sus funciones de los ciudadanos que de hecho fungen en los poderes legislativo y Ejecutivo del Estado. Visto el escrito fecha cuatro del corriente, en que se introduce el recurso, el que está firmado por otros ciudadanos, de los cuales unos han ratificado el escrito sin haberse presentado á continuar el juicio y otros que ni lo han ratificado, ni le consta al Juzgado si existen las personas y si real y verdaderamente lo han suscrito. Considerando: que los arts. 101 y 102 de la Constitucion general y la ley reglamentaria de 20 de Enero de 1869, con toda claridad y precision marcan los casos en que hay lugar al amparo y á la controversia, señalando la manera de entablar los recursos: que el C. Luis G. García al ocurrir en su escrito de cuatro del corriente, se limita á decir que han sido violadas todas las garantías individuales por la ley de 17 de

Marzo de 1871, sin designarlas como particularmente lo exige el art. 4º de la ley de 20 de Enero citada: que la violacion de los arts. 5º de la Constitucion del Estado y del 34 de la general, no pueden servir de fundamento, porque tanto los arts. 101 y 102 de la última, así como la ley reglamentaria de 20 de Enero referida, hablan de la violacion de las garantías individuales y no de la violacion de las garantías públicas: que además el juicio de amparo no se establece para dar vigor y fuerza á las Constituciones particulares de los Estados, siendo otra la autoridad y la forma para reclamar las infracciones que en contra de esas leyes se cometan: que en el presente juicio se solicita del Juzgado de Distrito una resolucion general contra lo dispuesto en la ley de 20 de Enero referida y los arts. 101 y 102 de la Constitucion general por la suspension que se pide de los poderes legislativo y Ejecutivo del Estado, quitándole con esta peticion al juicio de amparo su naturaleza y esencia, que se reduce á amparar y proteger al particular sobre el caso especial del proceso, sin hacer ninguna declaracion general respecto de la ley ó el acto que la motivare: que si bien los juicios de amparo se han establecido para la conservacion de las garantías individuales, base de la sociedad y las controversias para evitar conflictos entre la Federacion de los Estados, ni uno ni otro recurso se han creado para destruir el orden interior en los Estados, atacar su soberanía y dar al poder judicial de la Federacion una intervencion que destruiria completamente la independencia de los poderes públicos y su existencia misma: que la interpretacion que da el C. Luis G. García á las leyes y á la Constitucion, lo mismo que la aplicacion que hace de ellas, es un absurdo que se hace tanto mas patente por la peticion de que se estienda la suspension á la actual legislatura, no existiendo ya la que

dió el decreto de 17 de Marzo de 1871, habiendo intervenido para la existencia de la actual, elecciones generales en todo el Estado, sin que haya intervenido una sola protesta en contra de ellas, ratificando el Estado con su silencio los hechos anteriores, sin que obste el acta del pronunciamiento que se ha presentado, porque la fuerza, la violencia y el desorden no constituyen ningún derecho. Atendiendo respecto de las demás personas que firmaron el escrito, que no habiendo comparecido á deducir sus derechos ante el Juzgado como se les previno por los autos de siete y veinte del corriente, su falta de presentación debe considerarse como un desistimiento de su acción ó un abandono de sus derechos; el Juzgado, de conformidad con lo dispuesto en los arts. 101 y 102 de la Constitución general y en la ley de 20 de Enero de 1869, declara:

1º Que se desecha de plano el ocurso del C. Luis G. García, por no estar arreglado á la ley.

2º Que se imponga al espresado García una multa de cien pesos que entorará en la Jefatura de hacienda, confirmado que sea este auto por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

3º Que se tiene á los demás firmantes del ocurso como desistidos en su acción, por el abandono que en su perjuicio han hecho de ella.

4º Remítanse estos autos en revision á la Suprema Corte de Justicia, publíquese el presente auto en el periódico "Oficial del Estado" y sáquense las copias respectivas para el "Semanario Judicial." Hágase saber. El C. juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó. Doy fé.—Firmado.—*M. G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Enero 28 de 1873.—*Luis G. Chavez*, secretario.

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 20 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por D. Luis G. García y socios, contra el decreto de la legislatura del Estado expedido en 17 de Marzo de 1871, que prorogó los períodos constitucionales de varios funcionarios del mismo Estado, y considerando: que en el ocurso en que el amparo se promueve no se especifican los actos contra los cuales se pide amparo, como debe hacerse para que tenga la forma que prescribe el art. 4º de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que se confirma el auto pronunciado respecto de este juicio el 28 de Enero último por el juez de Distrito de Zacatecas, en la parte que declara: que se desecha de plano el ocurso del C. Luis G. García, por no estar arreglado á la ley.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de este acto para los efectos consiguientes; y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 24 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.