

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por Perfecto Alarcon, contra la providencia del General en jefe del ejército de Occidente, que lo obliga á servir en el ejército.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, dice: como la queja de amparo se funda en que Perfecto Alarcon fué tomado de leva en el mes de Octubre, y cuando estaba ocupado en trabajos de agricultura, hechos todos que contradice en su íntimo el jefe Comandante del 22 de línea, pues por su parte asegura que Alarcon prestaba sus servicios en el 7º de línea, el 13 de Octubre que fué ocupada esta plaza por las fuerzas de la Federacion; para poderse resolver si procede ó no el recurso de amparo que solicita, será necesario recibir este negocio á prueba.

Porque en efecto, el Ejecutivo de la Union en virtud de las facultades que le concedió la ley de 2 de Diciembre de 1871, tenia las de tomar de leva con las restricciones de la misma ley, hasta el fin de Abril del corriente año. Para saber, pues, si le comprende ó no la ley de suspension de garantías, creo que es indispensable que se reciba á prueba este juicio despues de lo que podré emitir con toda seguridad mi parecer en cuanto á lo principal.

Mazatlan, Enero 22 de 1873.—*G. Gaona.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Mazatlan, Febrero 6 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por Perfecto Alarcon, contra la providencia del C. General en jefe de la division de Occidente, que lo obliga á prestar sus servicios en el batallon núm. 22 de línea, contra su voluntad, y con cuya providencia creo violada la garantía que el

art. 5º de la Constitucion General otorga: Visto tambien el auto en que se decretó la suspension de tal providencia, y en virtud del que se avisó que quedaba el quejoso fuera del servicio, pero siempre en el cuartel y á disposicion de este Juzgado: Visto igualmente el informe del C. General J. Guillermo Carbó, como jefe de la brigada ligera que se hallaba en Culiacan, de donde dirigió su ocurno Alarcon, hallándose á las inmediatas órdenes del C. jefe de dicho batallon, el que estaba bajo el mando del Sr. Carbó, á quien por lo mismo dirige tal informe aquel jefe, diciéndose que Alarcon fué pasado al batallon 22, porque habiéndose encontrado de soldado en el 7º que perteneció á las fuerzas sublevadas de él, fué consignado por el espresado C. General en jefe de la division, al referido batallon núm. 22, con lo que se procura contrariar lo que se asegura por el quejoso, de que fué tomado de leva para el servicio de las armas: Visto por último, lo pedido por el C. Promotor fiscal en su respuesta del 22 del próximo pasado, y en la que se contrae únicamente á pedir que se abra este negocio á prueba para saberse con certidumbre si Alarcon prestaba sus servicios en el 7º de línea el 13 de Octubre del año pasado, dia en que fué refundido en el 22, por habérselo encontrado entre las fuerzas sublevadas. Y en consideracion á que aun en el caso de que positivamente Alarcon perteneciese al 7º batallon cuando fué refundido en el 22, no por esto se contraria lo que él asegura sobre que fué tomado de leva, y que tiene una madre que mantener con su trabajo, siendo el único hijo, supuesto que para pasarlo al batallon núm. 22, no se procuró averiguar si estaba por su voluntad en el 7º, y si efectivamente es el único hijo de la madre que mantiene, como debia haberse hecho para no quebrantar la parte 3ª de la fraccion 1ª del art. 2º de la ley de 17

de Mayo de 1872. Considerando tambien, que aun suponiendo que por solo las circunstancias de que en uso de las facultades extraordinarias, se hubiese destinado al servicio de las armas al quejoso, no podrá decirse que con arreglo á ellas se condenó á Alarcon á prestar sus trabajos personales en el cuerpo en que hoy sirve, porque para ello puede decirse que se le condenó sin conocimiento de causa y ni con un motivo fundado, con lo que se violó tambien la garantía que se otorga por el art. 16 de la misma Constitucion. Considerando por último, que á pesar de que Alarcon no ha probado los motivos en que funda su queja, que son el de habersele tomado de leva y ser hijo único de viuda: como tampoco se ha probado en contrario, debe estarse mejor al dicho de él, porque la causa del reo siempre es mas favorable, porque las cosas dudosas deben interpretarse benignamente, y porque en materia de penas, debe ser benigna la interpretacion, de cuyos principios de derecho se sigue que debe darse por cierto, ó mejor dicho, debe interpretarse la falta de prueba, benigna á Alarcon, y por consiguiente, darse por cierto que fué tomado de leva y es hijo único de la madre que mantiene, por cuya circunstancia está exento de prestar sus servicios en el ejército, segun la citada parte 3ª de la fraccion y artículos antes dichos. Por estas razones, y de conformidad con los artículos 101 y 102 de la Constitucion General, fallo con las proposiciones siguientes.—1ª La Justicia de la Union ampara y protege á Perfecto Alarcon, contra la providencia del C. General en jefe de la division de Occidente, que lo obliga á prestar sus servicios en el batallon núm. 22 de línea.—2ª Síquense dos copias de esta sentencia, una para el "Semanario Judicial," y otra para publicarse en el "Periódico Oficial" del Estado.—3ª Notifíquese esta sentencia y remítanse los autos á la

Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Lic. Pedro S. Bermudes, juez de Distrito del Estado, así lo proveó y firmó por ante mí. Dov fé.—*Pedro S. Bermudes.*—*Francisco Medina*, secretario.

Es copia. Mazatlan, Febrero 6 de 1873.—*Francisco Medina*, secretario.

#### SECRETORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 3 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por Perfecto Alarcon, contra la providencia del General en jefe de la division de Occidente, que lo obliga á servir contra su voluntad en el batallon de línea núm. 22; y considerando: que ha dejado de existir la ley que suspendió el goce de la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitucion Federal, y que vigente como lo está, el contrariarlo ataca la garantía á que se refiere, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 6 de Febrero próximo pasado, por el juez de Distrito de Sinaloa, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Perfecto Alarcon, contra la providencia del General en jefe de la division de Occidente, que lo retiene sirviendo en el batallon núm. 22 de línea.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Aricaga.*—*Pedro Ordaz.*—

*Ignacio Ramirez—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar, secretario.*

Es copia México, Mayo 8 de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por los CC. Antonio García Niño y Mauricio García, contra el Cefe político de Tepeji, que los expropió de unos terrenos.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por los CC. Antonio García Niño y Mauricio García, contra el Cefe político de Tepeji, por expropiación de unos terrenos conocidos con el nombre de Huejoyuca, supuesto el estado que es el de alegar, ante vd. dice: que la operacion que practicó el C. Victorio Castillo, en la Gefatura de hacienda del Estado, con relacion á esos terrenos, es esencialmente nula, porque le faltaron todas las circunstancias de la ley para su validez, siendo la principal, la de no haber oído á los quejosos, que alegan derecho de propiedad y estaban en quieta y pacífica posesion de ellos, como esta probado en autos.

Evidentemente es, C. juez, que cualquiera resolucio de la Gefatura á ese respecto, envuelve el hecho de una arbitrariedad cometida en perjuicio de los promoventes en este recurso, supuesto que sin razon legal se les ha despojado de una cosa que llaman de su pertenencia.

Tal vez no sea así, porque sus títulos no sean buenos, pero esta calificacion debe hacerla exclusivamente el poder judicial, previos los trámites de un juicio; y proceder de otra manera, es in-

fringir la ley y violar las garantías que la Constitucion General otorga á todo hombre.

La autoridad política de Tepeji, á ser cierto lo que afirma en su informe relativo, sobre las órdenes que recibió de la Gefatura de hacienda, para el repartimiento de los terrenos que se cuestionan (cosa que no consta en el espediente de redencion que remitió) no estaba en sus facultades obedecer, porque atacaba derechos de particulares, que debian dilucidarse ante los tribunales competentes; pero ya que hizo lo contrario, al Juzgado de su digno cargo toca enmendar el procedimiento, mandando que las cosas se restituyan al estado que guardaban antes de violarse la Constitucion, que es el efecto de una sentencia que concede amparo, segun el art. 23 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Así, pues, pide á vd. el Promotor se sirva determinarlo, remitiendo en seguida el espediente á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

Zaragoza, Febrero 4 de 1873.—*Ingeniero Sanchez.*

#### SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Febrero 15 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por los CC. Antonio García Niño y Mauricio García, contra el C. Cefe político del Distrito de Tepeji, por habérseles expropiado de unos terrenos; el escrito en que se interpone el recurso con los documentos que se han acompañado; el informe de la autoridad responsable; el espediente remitido por la Gefatura de hacienda relativo al negocio; el parecer fiscal y cuanto mas que ha sido de verse y tenerse presente. *Considerando:* que los quejosos se apoyan para que se les conceda el amparo de la Justicia de la Union en lo dispuesto por los artícu-