

Ignacio Ramirez—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia México, Mayo 8 de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por los CC. Antonio García Niño y Mauricio García, contra el Gefe político de Tepeji, que los expropió de unos terrenos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por los CC. Antonio García Niño y Mauricio García, contra el Gefe político de Tepeji, por expropiación de unos terrenos conocidos con el nombre de Huejoyuca, supuesto el estado que es el de alegar, ante vd. dice: que la operación que practicó el C. Victorio Castillo, en la Gefatura de hacienda del Estado, con relación á esos terrenos, es esencialmente nula, porque le faltaron todas las circunstancias de la ley para su validez, siendo la principal, la de no haber oído á los quejosos, que alegan derecho de propiedad y estaban en quieta y pacífica posesión de ellos, como esta probado en autos.

Evidentemente es, C. juez, que cualquiera resolución de la Gefatura á ese respecto, envuelve el hecho de una arbitrariedad cometida en perjuicio de los promoventes en este recurso, supuesto que sin razón legal se les ha despojado de una cosa que llaman de su pertenencia.

Tal vez no sea así, porque sus títulos no sean buenos, pero esta calificación debe hacerla exclusivamente el poder judicial, previos los trámites de un juicio; y proceder de otra manera, es in-

fringir la ley y violar las garantías que la Constitución General otorga á todo hombre.

La autoridad política de Tepeji, á ser oído lo que afirma en su informe relativo, sobre las órdenes que recibió de la Gefatura de hacienda, para el repartimiento de los terrenos que se cuestionan (cosa que no consta en el expediente de redención que remitió) no estaba en sus facultades obedecer, porque atacaba derechos de particulares, que debían dilucidarse ante los tribunales competentes; pero ya que hizo lo contrario, al Juzgado de su digno cargo toca enmendar el procedimiento, mandando que las cosas se restituyan al estado que guardaban antes de violarse la Constitución, que es el efecto de una sentencia que concede amparo, según el art. 23 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Así, pues, pide á vd. el Promotor se sirva determinarlo, remitiendo en seguida el expediente á la Corte Suprema de Justicia para su revisión.

Zaragoza, Febrero 4 de 1873.—*Ingeniero Sanchez.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Febrero 15 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por los CC. Antonio García Niño y Mauricio García, contra el C. Gefe político del Distrito de Tepeji, por habérseles expropiado de unos terrenos; el escrito en que se interpone el recurso con los documentos que se han acompañado; el informe de la autoridad responsable; el expediente remitido por la Gefatura de hacienda relativo al negocio; el parecer fiscal y cuanto mas que ha sido de verse y tenerse presente. *Considerando:* que los quejosos se apoyan para que se les conceda el amparo de la Justicia de la Union en lo dispuesto por los artícu-

los 26 y 27 de la Constitucion, en razon de que las garantías que otorgan han violádose en su perjuicio por la autoridad política del Distrito de Tepeji, con el hecho de haber mandado hacer cierta distribucion de sus terrenos á otras personas vecindadas en el rancho de Huejoyuca, como bienes entrados al dominio de la nacion conforme á las leyes de reforma: que por el informe dado por la autoridad política, aparece que procedió á hacer la distribucion de los terrenos por disposicion de la Jefatura de hacienda, con arreglo á lo dispuesto por la circular de 9 de Octubre de 1856, y con motivo de la denuncia hecha por el C. Victoriano Castillo, del terreno de Huejoyuca, como perteneciente á la Co-fradía de San José: que no consta que la Jefatura haya dado tal autorizacion, ni la denuncia hecha ha podido facultar para ello, pues segun se advierte por las constancias que obran en el espediente formado en esa oficina, solo ha tenido por objeto la adquisicion de terreno de valor de doscientos pesos, en virtud del derecho que da el haberlo denunciado como perteneciente á los bienes de la Iglesia declarados de la nacion: que tratándose solo de un terreno de ese precio, no puede tener aplicacion la circular de 9 de Octubre, que previene que cada fraccion lo tenga: que al haberse ingerido el Gefe político en el negocio, ha infringido el art. 16 por no ser competente para conocer en él, así como el 27, por el ataque á la propiedad. Por cuyas consideraciones, con fundamento de lo dispuesto por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869 y de conformidad al parecer fiscal, *se declara:* que la Justicia Federal ampara y protege á los CC. Antonio García Niño y Mauricio García, por haber sido expropiados de unos terrenos por el C. Gefe político de Tepeji. Hágase saber, publíquese este fallo en el "Periódico Oficial" del Estado y en el "Semanario Judicial" de la

Federacion, remitiéndose al intento copias certificadas, y elévese el espediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó. —Antonio Rivera.—Ante mí.—J. Rafael Porras y Furlong.

Es copia que certifico, y se saca en cumplimiento de lo mandado, para su publicacion en el "Semanario Judicial" de la Federacion.

Puebla, Febrero 18 de 1873.—J. Rafael Porras y Furlong, escribano público.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 21 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por los CC. Antonio García Niño y Mauricio García, contra el Gefe político de Tepeji, que los expropió de unos terrenos en el punto llamado Huejoyuca, y considerando: que en el espediente aparece que se han vulnerado en las personas de los quejosos las garantías á que se refieren los artículos 16 y 27 de la Constitucion Federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio en 15 del mes próximo pasado, por el juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia Federal ampara y protege á los CC. Antonio García Niño y Mauricio García, por haber sido expropiados de unos terrenos por el Gefe político de Tepeji.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archive-se á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la

Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Abril 7 de 1873.
—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por el C. Lic. José María Carvajal, contra los actos del gran jurado de la legislatura del Estado que le sigue un proceso por falsedad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, dice: que según el contenido del oculto presentado por el C. Lic. José María Carvajal, la Honorable legislatura del Estado con violación de los arts. 13 y 14 del Pacto Federal, ha ordenado que la sección instructora del gran jurado, le instruya causa por haberse encontrado en uno de los expedientes de la secretaría de gobernación que fué á su cargo durante el estado de sitio, un acuerdo expedido en ausencia del ciudadano gobernador y comandante militar.

Parece al que suscribe, ser exactas las apreciaciones del ciudadano solicitante, pues siendo notorio que este desempeñó la secretaría de gobernación en virtud del nombramiento que de él hizo el ciudadano comandante militar, cualquiera que haya sido el delito en que haya incurrido como funcionario de la Federación, está sujeto á los Tribunales de esta y no á los del Estado por ser estos incompetentes. Ahora, que el Tribunal ó sección instructora del gran jurado,

compuesto de los CC. Diputados Lics Felipe Perez Soto, Cipriano Escobedo y Jesus Mercado, fué formado especialmente, lo demuestra la coincidencia muy notable, y que ha llamado la atención del Promotor, de ser estos ciudadanos diputados los mismos que compusieron el jurado de acusación en el juicio criminal que se instruyó al C. Lic. Francisco de Asis Osorio, Presidente del Superior Tribunal de Justicia. Por esto el suscrito cree que además de haberse violado los artículos constitucionales ya mencionados se ha conculcado el art. 2º del decreto del Estado núm. 114.

Careciendo como ha carecido este Ministerio de otros datos, pues la H. legislatura se ha abstenido de rendir el informe de ley; el suscrito se inclina á pedir al Juzgado de Distrito, se declare: que la Justicia Federal ampara y protege al C. Lic. José María Carvajal, contra la sección instructora del gran jurado que le vulnera en su persona las garantías individuales consignadas en los arts. 13 y 14 de la Constitución general de la República.

Pachuca, Setiembre 23 de 1872.—*M. Sanchez.*

ALLEGATO del C. Promotor Fiscal.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, dice: que por lo espuesto en su anterior dictámen y por las pruebas que se han rendido, el Juzgado de Distrito se ha de servir declarar: que por haberse violado en la persona del C. Lic. José María Carvajal las garantías que le aseguran los arts. 13 y 14 de nuestra Carta fundamental, la Justicia federal le ampara y protege.

Declarada en estado de sitio el 29 de Enero próximo pasado, esta parte federativa y encargada su administración al C. Lic. Francisco de Asis Osorio, el so-