

revisión de esta sentencia, que pronunció y firmó el C. Lic. Miguel Mejía, juez de Distrito de Hidalgo. Doy fé.—*Miguel Mejía.*

Es copia que certifico. Pachuca, Marzo 19 de 1873.—*F. Briseño.*

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 22 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por el C. Lic. José María Carvajal, contra los actos del gran jurado de la legislatura de ese Estado, que le sigue un proceso por falsedad, delito que según consta se le supone al quejoso, cometido durante el tiempo que funcionó como secretario del gobierno y comandancia militar de Hidalgo durante el estado de sitio, circunstancia que hace valer el Lic. Carvajal para considerar incompetente al Congreso del Estado para juzgarle, fundando la petición de amparo en las garantías que otorgan los arts. 13 y 14 de la Constitución de la República, que cree violadas en su contra. Vistas las constancias de autos, y considerando: que los actos del Lic. Carvajal como secretario del gobierno y comandancia militar del Estado de Hidalgo durante el estado de sitio no estaban sometidos á la jurisdicción del Congreso, puesto que las autoridades cesaban de funcionar en ese período en que el gobierno de la Unión gobernaba por medio de sus mandatarios, y estos quedaban sujetos á la Federación. Considerando: que las mismas leyes privativas del Estado marcan espresamente la constitucionalidad de sus empleados para someterlos á su jurisdicción, y los gobiernos provisionales que se establecen en los tiempos anormales no tienen ese carácter, el hecho de juzgarse por el gran jurado al Lic. Carvajal por

un delito que se le atribuye como empleado del gobierno general, importa una violación espresa de las garantías que aduce en su petición de amparo. Por dichos fundamentos y los propios legales de esta sentencia que se revisa, se decreta: que es de confirmarse y se confirma, declarando: que la Justicia de la Unión ampara y protege al Lic. José María Carvajal en las garantías á que se refiere el presente juicio.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consignientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así, por mayoría de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Aricaya.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 19 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Concepción Aguilar, Marcelino Moreno y otros, contra el acto por el cual se les obliga á servir en el ejército.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: los soldados del 6º cuerpo de caballería, Aguilar, Moreno, Rojas, Gutierrez, Ortiz y Carrillo, solicitan amparo contra el Coronel de dicho cuerpo, alegando haber sido

tomados de leva durante la suspension de garantías, como pudo hacerse por tal motivo, y retenérseles todavía sin su voluntad en el servicio, contra lo dispuesto en el art. 5º de la Constitucion en el que se apoyan, y en la fraccion 1ª art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, que rige actualmente en toda su fuerza por haber concluido el tiempo de las facultades extraordinarias.

El Coronel del 6º de caballería, en su informe rendido, manifiesta: que Aguilar, Moreno y Ortiz, fueron consignados al servicio por la autoridad política de Zapotlan; que Rojas pasó al 6º de caballería del 5º cuerpo á que pertenecía; y que Gutierrez y Carrillo se presentaron voluntarios para servir cinco años.

El suscrito cree conveniente que se reciba á prueba el negocio, para que se fijen con exactitud los hechos en que aparece contradiccion, y que se pidan por el Juzgado los informes respectivos á la autoridad política de Zapotlan, sobre los motivos que tuvo para consignar á los tres mencionados, y al estinguido 5º cuerpo ó persona en cuyo poder obren las filiaciones y archivo, sobre la alta de Antonio Rojas: y si como puede presumirse, resulta cierto que todos los quejosos fueron tomados de leva y contra su voluntad destinados á las armas, el Promotor opina: que la Justicia Federal debe amparar y proteger á los solicitantes, contra el servicio militar forzado que se les exige con infraccion del art. 5º constitucional.

Guadalajara, Enero 14 de 1873.—

A. Camarena.

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Guadalajara, Febrero 22 de 1873.—
Vistos:—Concepcion Aguilar, Marcelino Moreno, Antonio Rojas, Ramon Gutierrez, Ignacio Ortiz y Manuel Carrillo,

constitieron ante este Juzgado juicio de amparo y proteccion de garantías, alegando haber sido tomados en leva y obligados á servir como soldados en el cuerpo 6º de caballería. Como en el intermedio del tiempo que ha trascurrido para la terminacion del juicio, los soldados Marcelino Moreno, Ignacio Ortiz y Concepcion Aguilar, se dispersaron en el hecho de armas habido en el punto de la Mohonera, á fines del mes próximo pasado, segun consta en el oficio visible á fojas 6 de este espediente; y Antonio Rojas, habiendo promovido con anterioridad la madre de este en su favor juicio de amparo, que ha sido sentenciado, el Juzgado no se ocupará mas que de Ramon Gutierrez y Manuel Carrillo.

Pedido informe con justificacion al C. Coronel Leopoldo Romano, asegura en el que evacuó que Ramon Gutierrez y Manuel Carrillo, fueron presentados voluntariamente á prestar sus servicios como soldados en el cuerpo de su mando.

Recibido el negocio á prueba, los interesados no promovieron ninguna.

Este Juzgado, no teniendo motivo para dudar de la certidumbre del informe del C. Coronel Romano, con respecto á Gutierrez y Carrillo, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, falla con las proposiciones siguientes:

1ª La Justicia de la Union no ampara ni protege á Ramon Gutierrez y Manuel Carrillo, por no haberse violado en su contra la garantía consignada en el art. 5º de la Constitucion General en que apoyan su recurso.

2ª Notifíquese esta sentencia, publíquese en el "Periódico Oficial" del Estado, y remítase este espediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo.*—*G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Febrero 24 de 1873.—*G. J. Gallegos.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia

México, Marzo 22 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Concepción Aguilar, Marcelino Moreno, Antonio Rojas, Ramon Gutierrez, Ignacio Ortiz y Manuel Carrillo, contra el acto por el cual se les tiene sirviendo en el cuerpo 6º de caballería; y considerando: que mientras se sustanciaba este juicio se dispersaron Marcelino Moreno, Ignacio Ortiz y Concepción Aguilar, en el hecho de armas que tuvo lugar en finca de Enero último en el punto llamado la Mohonera; y que respecto de Antonio Rojas, promovió de antemano la madre de él juicio de amparo y ya está fallado, según se refieren en la sentencia del Juzgado de Distrito de Jalisco, por el cual el presente juicio se tiene que fallar respecto de Ramon Gutierrez y de Manuel Carrillo; considerando: que aunque respecto de estos dice el Coronel del 6º de caballería en su informe de 11 de Enero último, que se le presentaron á servir voluntariamente, no está probado este hecho, prueba que es necesaria para juzgar que no están contra su voluntad, y que fueron tomados de leva como aseguraron en el ocaso: y que no constando que sirven voluntariamente, exíguiles servir vulneta en sus personas la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución Federal, se decreta: que se revoca la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 22 de Febrero próximo pasado, por el juez de Distrito de Jalisco que negó el amparo, y se declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Ramon Gutierrez y á Manuel Carrillo, contra el acto por el cual se les tiene sirviendo en el ejército.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el 'Foca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Oyarzun.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Abril 23 de 1873.
—*Dic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, por María del Carmen Mayo, a nombre de su hijo Gregorio Gonzalez, contra la consignación de este al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Cefe de hacienda, Promotor fiscal sustituto, dice: que según consta en el informe del ciudadano comandante militar, José Gregorio Gonzalez pertenecía á las fuerzas insurrectas, fué hecho prisionero, y sin previa formación de causa y con flagrante violación de las garantías individuales consignadas en la Constitución federal, se le condenó al servicio de las armas en el batallón núm. 3 que guarnece esta plaza. Los arts. 5, 13, 16, 18, 19 y 20 de la ley fundamental han sido conculcados, y el ocaso de amparo que se ha hecho es justo y merece acogida.

En tal concepto, el que suscribe, pide que vd. en formal sentencia se sirva declarar: que la Justicia de la Federación ampara á José Gregorio Gonzalez, á quien por otra parte comprende la ley de amnistía, y que en consecuencia debe relevársele del servicio de las armas, para lo cual se libren oportunamente las