

cero de línea, por haber sido aprehendido como enemigo en un asalto que tuvo lugar en Salta Barranca: que esa consignación no pudo tenerse como legítima, por no haberse hecho previa formación de causa y por autoridad competente, y que aun en este caso no debería subsistir tal consignación impuesta por vía de pena, porque la ley de amnistía ha remitido penas semejantes; y que en consecuencia, el exigir servicio militar á Gonzalez vulnera en su persona las garantías á que se refieren los arts. 52, 13, 16, 18 y 19 de la Constitución federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el doce del actual por el juez de Distrito de Veracruz, que declara: que la Justicia Federal ampara y protege al C. José Gregorio Gonzalez, contra la orden librada y ejecutada por el ciudadano comandante militar que fué de Tlaltetlapam para filiarlo como soldado en el batallón tercero de infantería.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 22 de 1873.—*Lic. Enrique Fanda*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por José de Jesus Ortega, contra el Cefe político del Distrito de Chalehicomula, que lo juzgó y sentenció como salteador conforme á la ley de 23 de Mayo de 1872.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En el testimonio que ha remitido la autoridad responsable, supliendo el informe que prescribe la ley, consta de un modo cierto: que José de Jesus Ortega robó un caballo ensillado y enfrenado al joven Pedro Romero, en el puente conocido por Cerro Gordo, quitándole además cuatro pesos que llevaba en el bolsillo.

Esto hecho está corroborado no solo por la declaración de Romero, sino por confesion expresa del mismo Ortega, á quien se le encontraron los objetos robados al ser aprehendido.

Indudable es que Ortega, al haber consumado el robo de que se le acusó tan oportunamente ante el Juzgado mayor de paz del pueblo de Morelos, se hizo reo de ese delito, y quedó en consecuencia, sujeto á la ley de 23 de Mayo del año próximo pasado, que previene en su art. 1º que se tengan por salteadores al que ó á los que en los caminos ó lugares despoblados asalten al individuo con violencia, con objeto de robarlo, herirlo ó matarlo; y no ofrece cuestion, que Ortega asaltó con violencia á Romero en camino y en despoblado, y que le robó un caballo y cuatro pesos.

Estas circunstancias que no contradicen al defensor de Ortega, manifiestan evidentemente que la autoridad política de Chalehicomula, al haber juzgado á este y sentenciado á la pena capital, obró dentro del círculo de sus atribuciones y no violó con ese hecho en perjuicio del reo, ni las garantías del art. 13 de la Constitución general que están en suspenso para los salteadores, ni las del art. 14, supuesto que ha sido juzgado y

sentenciado por leyes dadas con anterioridad al hecho, y exactamente aplicadas á él por el juez que previamente ha establecido la ley.

De lo espuesto se deduce, que no habiendo infracción de garantías individuales en el hecho de que se ha quejado el C. Lic. José de Jesus López, como defensor de José de Jesus Ortega, contra el Gefe político de Chalchicomula, por haberlo juzgado y sentenciado con arreglo á la ley sobre salteadores y plagarios, no procede el recurso que ha intentado, por no estar comprendido en ninguno de los casos de que habla el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869. En esta virtud, el Promotor fiscal pide á vd. se sirva denegar dicho recurso, por ser así de estricta justicia.

Zaragoza, Febrero 26 de 1873.—*H. Sanchez.*

#### SENTENCIA del C. juez de Distrito.

“Puebla, Marzo 11 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el defensor del reo José de Jesus Ortega, contra el Gefe político del Distrito de Chalchicomula, por haberlo juzgado y sentenciado como salteador, conforme á la ley de 23 de Mayo del año próximo pasado; el escrito de queja; el informe con justificacion de la autoridad responsable; el parecer fiscal, y cuanto mas que ha sido de verse y ver convino. *Considerando:* que el promovente se apoya para solicitar que la Justicia federal ampare á su defendido, en que el C. Gefe político ha violado en su perjuicio las garantías que otorgan los arts. 13 y 14 de la Constitucion, con el hecho de haberlo sentenciado por el robo de un caballo á sufrir la pena del último suplicio, con arreglo á la ley de salteadores y plagarios: que por lo que aparece probado resulta: que Ortega, caminando en com-

pañía de Pedro Romero, en el punto conocido por “Cerro Gordo,” le quitó el caballo en que iba y cuatro pesos, dejándolo ligado de los brazos y un pié: que segun lo prevenido por la ley de 23 de Mayo de 1872, en su art. 3º para los objetos de ella, se entienden por salteadores el que, ó los que en los caminos ó lugares despoblados asalten al individuo con el objeto de robarlo, herirlo ó maltratarlo: que aunque pudiera ser tenido por saltador el procesado, atendiendo á lo determinado por esa ley, esto seria dándole una latitud mayor que la que deba dársele, siendo de tenerse presente que la disposicion es odiosa y debe por lo mismo restringirse y no ampliarse: que al no estar comprendido el delito en los que se especifican por esa ley, el delincuente goza de las garantías que se conceden por el art. 13 de la Constitucion, que ha servido de fundamento á su queja, así como las que otorga el 14, y que han sido violadas con perjuicio suyo al sujetársele á un Tribunal especial y no ser exactamente aplicada la ley de 23 de Mayo en el caso. Por cuyas consideraciones, y en virtud de lo dispuesto por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al reo José de Jesus Ortega, por haber sido juzgado y sentenciado por el C. Gefe político del Distrito de Chalchicomula, con arreglo á la ley de 23 de Mayo del año próximo anterior. Hágase saber, y elévase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision, sacándose previamente las copias respectivas para la publicacion de este fallo en el “Periódico Oficial del Estado” y en el “Semanario Judicial de la Federacion.” El C. juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando, lo proveyó, mando y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.—*Antonio García Mozqueira.*”

Es copia que certifico, y se saca para su publicacion en el “Semanario Judi-

cial de la Federacion," segun está mandado. Puebla de Zaragoza, 12 de Marzo de 1873.—*Antonio Garcia Mosqueira*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, 25 de Marzo de 1873.—Visto el recurso de amparo que por un telégrama fecha 11 de Febrero último promovió en la ciudad de Puebla, ante el juez de Distrito del Estado del mismo nombre, José de Jesus Ortega, preso en la cárcel de San Andrés Chalchicomula, esponiendo: que el Cleto político de este Distrito le había juzgado y sentenciado á muerte como salteador, con violacion de las garantías que otorga la Constitucion federal en sus arts. 13 y 14, por cuanto á que no es réo de ese delito, y por lo mismo no es de aplicársele la ley que se le aplicó, que es la de 23 de Mayo de 1872. Visto el informe de la Jefatura política de Chalchicomula, responsable del acto reclamado; la copia certificada del juicio instruido por esa autoridad al reclamante, en cuyas constancias aparece que este jóven de diez y seis años de edad, caminando por las cumbres de Acultzingo en union de otro jóven de quince años que iba á caballo, quitó este y cuatro pesos á su compañero, marchándose en seguida. Visto el pedimento del Promotor fiscal, sosteniendo que no procede el recurso de amparo interpuesto, y la sentencia del juez de Distrito que lo otorga.

En consideracion á la edad del quejoso: á que de lo actuado no aparece la violencia que requiere la ley citada de Mayo para constituir el delito de asalto, y á que en mérito de esto no es de aplicarse esa ley en el caso que se aplicó, sin violar en la persona del mismo quejoso las garantías que reclama, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: 1º Se confirma la sen-

tencia que en once del corriente mes pronunció el juez de Distrito referido, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á José de Jesus Ortega contra el juicio que lo instruyó la Jefatura política del Distrito de Puebla, y contra la sentencia de muerte dada en su contra por esa autoridad, aplicando en sus procedimientos la ley de 23 de Mayo de 1872 sobre salteadores. 2º Con las constancias debidas póngase á Ortega á disposicion de su juez competente por la responsabilidad legal procedente del suceso por el que ha sido acusado.

Devuélvase las actuaciones al juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Tomo.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazón*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arriaga*.—*Padro Ordaz*.—*Ignacio Roldan*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Anzu*.—*S. Guzman*.—*Luis Velasquez*.—*M. Zucala*.—*José Garcia Ramires*.—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 2 de Abril de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por *Le Jesus Becerra de Rios*, por su hijo *Nicolás Rios*, quejándose de que este había sido tomado de la casa y con él púso al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

El juez:

El Promotor fiscal, dice: la madre de *Nicolás Rios* pide amparo en favor de