

cial de la Federacion," segun está mandado. Puebla de Zaragoza, 12 de Marzo de 1873.—*Antonio Garcia Mosqueira*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, 25 de Marzo de 1873.—Visto el recurso de amparo que por un telégrama fecha 11 de Febrero último promovió en la ciudad de Puebla, ante el juez de Distrito del Estado del mismo nombre, José de Jesus Ortega, preso en la cárcel de San Andrés Chalchicomula, esponiendo: que el Cleto político de este Distrito le había juzgado y sentenciado á muerte como salteador, con violacion de las garantías que otorga la Constitucion federal en sus arts. 13 y 14, por cuanto á que no es réo de ese delito, y por lo mismo no es de aplicársele la ley que se le aplicó, que es la de 23 de Mayo de 1872. Visto el informe de la Jefatura política de Chalchicomula, responsable del acto reclamado; la copia certificada del juicio instruido por esa autoridad al reclamante, en cuyas constancias aparece que este jóven de diez y seis años de edad, caminando por las cumbres de Acultzingo en union de otro jóven de quince años que iba á caballo, quitó este y cuatro pesos á su compañero, marchándose en seguida. Visto el pedimento del Promotor fiscal, sosteniendo que no procede el recurso de amparo interpuesto, y la sentencia del juez de Distrito que lo otorga.

En consideracion á la edad del quejoso: á que de lo actuado no aparece la violencia que requiere la ley citada de Mayo para constituir el delito de asalto, y á que en mérito de esto no es de aplicarse esa ley en el caso que se aplicó, sin violar en la persona del mismo quejoso las garantías que reclama, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: 1º Se confirma la sen-

tencia que en once del corriente mes pronunció el juez de Distrito referido, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á José de Jesus Ortega contra el juicio que lo instruyó la Jefatura política del Distrito de Puebla, y contra la sentencia de muerte dada en su contra por esa autoridad, aplicando en sus procedimientos la ley de 23 de Mayo de 1872 sobre salteadores. 2º Con las constancias debidas póngase á Ortega á disposicion de su juez competente por la responsabilidad legal procedente del suceso por el que ha sido acusado.

Devuélvase las actuaciones al juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Tomo.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arriaga*.—*Padro Ordaz*.—*Ignacio Roldan*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Anzu*.—*S. Churruarín*.—*Luis Velasco*.—*M. Zucala*.—*José Garcia Ramires*.—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 2 de Abril de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por *Le Jesus Becerra de Rios*, por su hijo *Nicolás Rios*, quejándose de que este había sido tomado de la casa y con él púso al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

C. Juez:

El Promotor fiscal, dice: la madre de *Nicolás Rios* pide amparo en favor de

este, alegando que en Febrero del año próximo pasado, fué tomado de leva en esta ciudad y se le retiene todavía hoy sirviendo por la fuerza de soldado en el 9º cuerpo de línea, con infracción de los artículos 2º y 5º de la Constitución General. El C. Serapio Villalobos, Coronel de dicho cuerpo, informa que Rios se presentó voluntariamente para servir en el ejército, y acompaña como comprobante copia de la filiación correspondiente.

Considerando el Promotor que no hay conformidad en los hechos, y que del conocimiento exacto de ellos depende la resolución del Juzgado sobre el negocio, cree que recibirá la causa á prueba; pero cumpliendo el suscrito con el deber que le impone la ley de pedir desde luego sobre lo principal, y dando por cierto para ello lo alegado por la solicitante Jesus Becerra, concluye manifestando: que la Justicia Federal debe amparar y proteger á Nicolás Rios, contra el servicio militar á que se le obliga en el 9º cuerpo de línea, si positivamente fué tomado de leva y no se presentó voluntario, por infringirse en tal caso en su perjuicio la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución.

Guadalajara, Febrero 4 de 1873.—A. Camarena.

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Guadalajara, Marzo 4 de 1873.—Vistos:—La Sra. Jesus Becerra, se presentó en este Juzgado entablado juicio de amparo y protección de garantías en favor de su hijo Nicolás Rios, esponiendo: que el 4 de Febrero del año próximo pasado, fué tomado en leva y se halla contra su voluntad sirviendo como soldado en el batallón 9º de línea.

Pedido informe al C. Coronel Villalobos, lo evacuó acompañando copia de la filiación de Rios, y en esta aparece que este fué presentado voluntariamente

en esta capital, para servir á la nación por cinco años.

Recibido el negocio á prueba, la interesada no exhibió ninguna; por esto, y no teniendo el Juzgado motivo alguno para dudar de la exactitud de la copia de filiación remitida por el C. Coronel Villalobos, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, falla con las proposiciones siguientes:

1º La Justicia de la Unión no ampara ni protege á Nicolás Rios, por no haberse violado en su contra el art. 5º de la Constitución General.

2º Notifíquese esta sentencia, publíquese en el "Periódico Oficial" del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revisión.

El juez de Distrito lo sentenció y firmó.—D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Marzo 5 de 1873.—G. J. Gallegos.

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 26 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 7 de Enero último promovió en Guadalajara, ante el juez de Distrito de Jalisco, Dº Jesus Becerra de Rios, por su hijo Nicolás Rios, quejándose de que este había sido tomado de leva y consignado al servicio militar en el batallón núm. 9 de línea, violándose por el Coronel Serapio Villalobos, que así lo había mandado, las garantías que al hijo de la promovente otorgan los artículos 2º y 5º de la Constitución Federal, estando además en su favor las circunstancias de hallarse con familia. Visto el informe de la autoridad responsable de los actos reclamados, explicando con fundamento de la filiación del quejoso, que este se presentó voluntariamente al servicio de las armas en Febrero de 1872: Vista la

constancia de haberse recibido este negocio á prueba sin resultado, porque la parte de Rios no promovió ninguna. Considerando: que los hechos en que funda su queja la Sra. Becerra de Rios por su hijo, no aparecen justificados en manera alguna: que el aserto de la autoridad responsable no está desvanecido, y que en vista de estas razones es improcedente en derecho la queja, no resultando las violaciones de garantías invocadas.

Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: se confirma la sentencia pronunciada por el juez de Distrito de Guadalajara, á 4 de Marzo presente, en cuya sentencia declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Nicolás Rios, por no haberse violado en su contra el art. 5º de la Constitucion Federal.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Arza.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguiar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 3 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Querétaro, por el C. Roman Pimentel, contra el Administrador de rentas del Estado, que le embargó catorce fanegas de maíz que introdujo el quejoso sin pagar derechos de alcabala.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En mi pedimento del día 9 del presente, expliqué detenidamente los fundamentos en que me apoyo para considerar que en el juicio á que se refiere este espediente, no cabe el recurso de amparo. Si esos fundamentos no convencen el ánimo de vd. porque los rechace la ley, al menos la buena intencion con que los expreso, salvará mi conciencia.

En tal virtud, reproduzco aquí las razones alegadas en aquel pedimento, agregando solo, que, si bien es cierto que en la Constitucion General de la República está prevenida la cesacion de las alcabalas desde 1º de Junio de 1858, esto debe entenderse que debía suceder despues de que el Supremo gobierno dotara convenientemente al erario de aquellos fondos que son necesarios para que viva una administracion, y tal vez esa fué la mira del legislador, pues de otra manera en la actualidad no se hiciera efectivo este impuesto en la misma capital de la República, ni se hubiera considerado por el Congreso de la Union, en la ley de presupuestos vigente, bajo el nombre de "*Derecho de consumo en el Distrito Federal*."

Hay otra circunstancia ademas que considerar para creer que no debe concederse el amparo, y es la siguiente:

Supongamos que en el Estado de Michoacan, donde tambien están establecidas las alcabalas, se espide una gúfa con direccion á Querétaro amparando varios efectos que aquí causan aquel derecho, y que al verificarse la introduccion en esta plaza, la administracion ge-