
SEMANARIO JUDICIAL.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por Doña Estéfana Sanchez, contra la providencia del Juez segundo de Paz de San Juan Bautista, que desconoció la personalidad de su apoderado D. Buenaventura García.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal no encuentra violacion alguna de las garantías individuales que invoca la Sra. Estéfana Sanchez, por conducto del C. Buenaventura García, en las leyes y actos de que se queja y contra los cuales pide amparo. Expedido por el Supremo Gobierno nacional el decreto de 11 de Setiembre de 1867, sobre agentes intrusos, y declarado despues para solo el Distrito federal y territorios, la Legislatura de Tabasco lo adoptó y declaró vigente co-

mo ley particular del mismo Estado por la de Octubre 9 de 1869; mas como segun dice el ocuso al fin de su párrafo tercero, ni jueces ni agentes intrusos le hicieron caso, y muy á su pesar todos marchaban bien, el público que sin duda no gozaba de igual dicha, se hizo escuchar por la prensa; el Tribunal superior como de su deber, trató de remediar el mal y haer marchar á aquellos mejor; cumpliendo con la ley, celebró el acuerdo de que acompaña copia el Juez informante, y este cumplió con él.

La solicitante dice: que ambas leyes y ambos actos violan las garantías que otorga la Constitucion en sus artículos cuarto y veintiocho, en la fraccion quinta del artículo veinte, y en la quinta del treinta y cinco; mas la primera violacion la funda en solo el condicionado de dicho artículo cuarto, que dice: "Todó hombre es libre para abrazar la profesion, industria ó trabajo que le acomode," desentendiéndose de la condicion "siendo util y honesto," sin la cual no tiene valor alguno: y estando como está demos-

trado en los considerandos del Supremo decreto citado, que la industria de los agentes intrusos ó llamados tinterillos dista mucho de reunir tales calidades, queda desvanecida la violacion por no quedar que violar: la violacion de la fraccion quinta del artículo veinte, no pudo tener lugar en el caso, porque ni la ley, ni la instruccion para hacerla cumplir, son juicios criminales, ni están sujetos á esa regla para expedirse: llaman monopolio a la exigencia de los requisitos legales para ejercer ciertas profesiones; es cosa que á nadie había ocurrido, y en caso de serlo, sería un monopolio establecido por los artículos tercero y treinta y cinco, fraccion segunda de la Constitucion misma, con lo que desaparece la violacion alegada del artículo veintiocho: para fundar la de la fraccion quinta del artículo treinta y cinco, se ha tomado por derecho de peticion la obligacion de conceder lo que se pide, que son casos muy distintos y se gobiernan por leyes muy diversas.

Por tanto, y no resultando violacion alguna de las garantías individuales en los actos de las autoridades, ni en las leyes de que se queja la Señora Estéfana Sanchez, este Ministerio pide á V. se sirva declarar improcedente el amparo solicitado, y en consecuencia denegarlo.

San Juan Bautista, 22 de Setiembre de 1873.—*Lic. Cordera.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Setiembre 26 de 1873.—*Gabriel Sosa.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

San Juan Bautista, 25 de Setiembre de 1873.—Visto el ocurso fecha 15 del corriente que encabeza estas diligencias, firmado por el C. Buenaventura García, á ruego de Estéfana Sanchez, en el cual esta pretende amparo contra la providencia del C. Juez segundo de Paz de esta Ciudad, que rechaza la intervencion del referido García

como apoderado de la Sanchez en un juicio promovido por esta, alegando que por esta providencia se han violado contra su persona el artículo cuarto, la fraccion quinta, artículo 20, el artículo 28 y la fraccion quinta artículo 35 de la Constitucion Nacional. Visto el informe de la autoridad inmediatamente ejecutora, en que esta manifiesta haber obrado en cumplimiento de un acuerdo del Tribunal Superior de Justicia del Estado, fecha 21 de Mayo del presente año, dictado con arreglo á la ley del Estado de 9 de Octubre de 1869. Visto así mismo el pedimento fiscal, y considerando: que á juicio del Tribunal, no existe en el caso en cuestion la violacion del artículo cuarto de la Constitucion Nacional, pues precisamente al prohibirse al C. Buenaventura García el ejercicio de un poder, por no ser abogado ni pariente de la parte, se hace en virtud de la restriccion contenida en el segundo concepto del mismo artículo: que tampoco hay violacion de la fraccion quinta artículo 20, supuesto que esta garantía se refiere á la defensa de los reos en causa criminal, de cuyo caso no se trata: que no está violado el artículo 28 que prohíbe los monopolios, pues no puede darse este nombre á la prohibicion de ejercer la profesion de abogado á los que no la tienen, siendo por ahora una de las que necesitan título, mientras que por una ley secundaria no se disponga lo contrario, conforme al artículo tercero de la propia Constitucion; y que la transgresion si la hay, de un artículo de la ley reglamentaria de Justicia del Estado, no es fundamento lejítimo para la declaracion del amparo solicitado, segun lo que establece el artículo 28 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Por estos fundamentos, y teniendo presente el artículo octavo de la propia ley de cuya observancia este Juzgado no puede dispensarse, el Tribunal definitivamente falla: Primero: la Justicia de la Union no ampara ni protege á Estéfana Sanchez, contra la providencia del C. Juez segundo de Paz

de esta Capital, que desconoció la personalidad de su apoderado Buénaventura García. Segundo: sáquense las copias de estilo, y cúmplase al final del artículo 13 de la ley citada.

Lo proveyó el C. Licenciado Limbano Correa, Juez de Distrito del Estado, y firma conmigo su escribano que doy fé.—*Lic. Limbano Correa.*—Ante mí.—*Gabriel Sosa.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Setiembre 26 de 1873.—*Gabriel Sosa,* secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 28 de Noviembre de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco, por Doña Estéfana Sanchez, contra la providencia dictada por el Juez segundo de Paz de San Juan Bautista, negándose á admitir como su apoderado en juicio al C. Buenaventura García, en cumplimiento de lo dispuesto por la circular del Tribunal pleno de Justicia del Estado, que prohíbe admitir como apoderados judiciales á otros que no sean abogados titulados, ó parientes inmediatos de las partes, con cuya resolucian se violan en concepto de la quejosa, las garantías que otorgan los artículos 4, y 20 fracción 5ª, 28 y 35, fracción 5ª de la Constitución federal, y considerando: que con la providencia que ha motivado el presente recurso, se vulnera el derecho de petición que declara inviolable el artículo octavo de la Constitución federal.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la misma, se decreta; Primero: que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 25 de Setiembre del presente año, que declaró no haber lugar al amparo federal: Segundo: la Justicia de la Union ampara y protege á Doña Estéfana Sanchez, contra la providencia del Juez segundo de Paz de San

Juan Bautista que desconoció la personalidad de su apoderado Buenaventura García, por no ser abogado titulado ni pariente inmediato de la quejosa.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José Garcia Ramirez.*—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

Es copia. México, Diciembre 4 de 1873.—*Emilio Ordaz,* oficial mayor interino.

COMPETENCIA.

Promovida por el Juez de Distrito de Matamoros contra el de 1ª instancia del mismo puerto, para conocer de la Causa iniciada contra los celadores de la 1ª seccion del contraresguardo de la frontera del Norte de Tamaulipas, por el homicidio y heridas que se ocasionaron al verificarse la aprehension de un contrabando.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El fiscal dice: que el 11 de Abril próximo pasado, la seccion primera del contraresguardo de la frontera del Norte, Estado de Tamaulipas, aprehendió 17 bultos de mercancías; pero como quiera que los contrabandistas se resistieron, haciendo uso de sus armas, á que les aprehendiesen dichos efectos, se trabó un combate, resultando herido Ruperto Rueda que venia entre los cantrabandistas, y muerto Enrique Porras.