

que se ha iniciado contra los celadores de la sección primera del contraresguardo de la frontera del Norte de Tamaulipas.

Remítanse las actuaciones con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; remítase copia igual al de Distrito de dicho puerto para su conocimiento; hágase saber, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

En copia. México, Enero 9 de 1874.
—*Alcjo Gomez Eguiarte.*

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por el Lic. Emeterio Robles Gil, contra la providencia dictada por el Magistrado de la 4ª Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, mandando que se suspendiera la secuela de un juicio que patrocina el quejoso, mientras no justificara haber satisfecho el derecho de patente de su profesion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: Por haber dispuesto la 4ª Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado en auto de 23 de Junio último, dictado sobre el negocio civil que siguen D. Mariano Jimenez y hermanos contra D. Jesus Garcia, que el Señor Robles debia acreditar tener pagado el derecho de patente, segun lo dispone el artículo 6º de la ley del Estado de 20 de Junio del año próximo pasado, el expresado Robles Gil

ha pedido amparo contra esa providencia, fundado en la fraccion 1ª artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869. Alega que por el auto de la sala se atacan en su persona las garantías otorgadas por el artículo 4º de la Constitucion federal, puesto que se le suspende en el ejercicio de su profesion de abogado, mientras no presente la constancia de haber pagado el derecho de patente, segun lo previene un decreto del Estado de 20 de Junio de 1872, en su artículo 6º, y se le obliga así al pago de esa contribucion sobre profesiones, con infraccion del artículo 4º constitucional citado.

Alega además, que el derecho de patente restablecido en el Estado por el decreto número 297, no es en realidad una contribucion de las que habla la fraccion 2ª del artículo 31 de la Constitucion, puesto que no es ni proporcional ni equitativa. El Magistrado de la 4ª Sala dice en su informe, que solo ha exigido al Señor Robles Gil, acredite tener pagado el derecho de patente, sin conminarlo con la pena de suspension establecida por el artículo 6º del decreto de 20 de Junio de 1872, porque siempre ha tenido la opinion de que dicha pena es atentatoria y restrictiva de la garantía otorgada por el artículo 4º de la Constitucion general.—Considerando el Promotor, que el derecho de patente que por decreto del Estado se cobra á los que ejercen la profesion de abogado, se basa en los productos anuales desde \$ 500 hasta \$ 3,000 para arriba, gravándolos desde \$ 6 hasta \$36 al año, y que por lo mismo no es ni falta de equidad ni de proporcion, y va enteramente de acuerdo con lo prevenido en la fraccion 2ª del artículo 31 de la Constitucion; que no se cobra al Señor Robles Gil dicho derecho de patente por el auto de la 4ª Sala, y solo se exige presente la constancia de tenerlo pagado; y que aun suponiendo que la pena de suspension en el ejercicio profesional decretada por el artículo 6º de la ley de 20 de Junio de 1872 fuera contraria al artículo 4º de la Constitucion,

A pesar de que se decreta por la autoridad judicial aplicando una ley y en contra de quien por no pagar al Estado las contribuciones que debe, ataca los derechos de tercero y ofende los de la sociedad, puesto que en dicha pena no se trata de aplicar al Señor Robles Gil, segun terminantemente lo manifiesta la autoridad ejecutora del acto de que se queja, no puede sostenerse que haya ataque á las garantías otorgadas por el mencionado artículo 4º constitucional.

Concluye pidiendo por lo expuesto, que la Justicia de la Union no ampara ni protege al Lic. D. Emeterio Robles Gil, contra el acto de que se queja.

Guadalajara, Julio 18 de 1873.—A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Julio 26 de 1873.—Visto:—El Lic. D. Emeterio Robles Gil, por escrito de tres del presente, entabló ante este juzgado el recurso de amparo y proteccion de garantías, contra una providencia del Magistrado de la 4ª Sala del Supremo Tribunal de Justicia de este Estado, Lic. C. Anastacio Cañedo, por la que dispuso se suspendiera la secuela de un juicio que patrocina el recurrente, hasta que entre tanto no justificara éste haber satisfecho el derecho de patente, conforme al decreto de esta Legislatura número 279 de 1872, manifestando que con tal acto se viola en su persona la garantía que otorga el artículo 4º de la Constitucion general.—Pedido informe al C. Magistrado, espone ser cierto el hecho de que se queja el C. Robles Gil, pero el que está fundado en leyes vigentes del Estado.—El juicio siguió así por todos los trámites que la ley de la materia demarca.—El juzgado considerando: que con la providencia antes citada del referido Magistrado de la 4ª Sala, aunque fundada en leyes vigentes del Estado, se ha violado en perjuicio del amparado Robles Gil, la ga-

TOMO V.—PARTE II.

rantía que otorga el artículo 4º constitucional citado; con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, falla con las siguientes proposiciones:—1ª. La Justicia de la Union ampara y protege al C. Emeterio Robles Gil, en la garantía que le ha sido violada por el Magistrado de la 4ª Sala del repetido Tribunal, por la providencia que dictó y que ha provocado el presente juicio.—2ª. Notifíquese, publíquese en el periódico oficial del Estado, y remítase este expediente á la Corte Suprema de Justicia para su revision.—El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—D. L. Frejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Agosto 7 de 1873.—G. J. Gallegos.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 4 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de distrito de Jalisco por el Lic. Emeterio Robles Gil, contra la providencia dictada por el Magistrado de la 4ª Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, mandando que se suspendiera la secuela de un juicio que patrocina el quejoso mientras no justificara haber satisfecho el derecho de patente de su profesion, conforme al decreto de la Legislatura de Jalisco número 279 del año de 1872, cuya resolucio violaba en su concepto, la garantía que otorga el artículo 4º de la Constitucion federal; y Considerando: que la suspension del Lic. Robles Gil en el ejercicio de su profesion, tiene por único objeto apremiarlo al pago de la contribucion impuesta por este mismo ejercicio, el cual no se le prohíbe absolutamente sino en tanto que no haya satisfecho el espresado derecho; por cuyo motivo no se puede afirmar que con la providencia que ha motivado este recurso, se haya infringido el artículo 4º de la Constitucion de la Repúbli-

ca.—Con fundamento del artículo 101 de la misma, se decreta; Primero: que se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 26 de Julio del presente año, que declaró haber lugar al amparo federal. Segundo: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al Lic. Emeterio Róbles Gil, contra la providencia dictada por el Magistrado de la 4ª Sala del Supremo Tribunal de Justicia de Jalisco, que dispone se suspenda la escuela del juicio que patrocina hasta tanto no haya satisfecho el derecho de patente. Tercero: devuélvanse los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca. Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Aarteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Noviembre 26 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

COMPETENCIA

Promovida por el C. Juez primero de Distrito de México al primero de lo Civil, para conocer del juicio hipotecario seguido por Don Cayetano Rubio, contra el Doctor Don José de la Sancha y Céspedes.

PEDIMENTO DEL C. FISCAL.

El Fiscal dice: que en 3 de Abril próximo pasado, el Lic. D. José María Carbajal en representacion del Doctor D. José María de la Sancha y Céspedes, se presentó

al Juzgado de Distrito manifestándole, que por escritura de 31 de Mayo de 1850, el referido Céspedes reconocía sobre sí la hacienda de Texcaltitla situada en el Estado de Hidalgo, la cantidad de \$ 7.448,50. impuestos á favor de la Parroquia de Zanguilucan, cuyo capital fué redimido por Sancha y Céspedes, en el mes de Marzo de 1854: Que en 1866 le fué cobrado aquel capital por la sub-agencia de bienes nacionalizados de Tulancingo, lo cual dió lugar á que Sancha y Céspedes, despues de acreditar el pago, obtuviera una ciden para la cancelacion de la escritura de imposicion, y que por último, no obstante esta circunstancia, el C. Agustín Cosío denunció el capital de que se ha hecho mencion, y habiendo obtenido se le admitiera la redencion segun las leyes de Reforma, se subrogó, como denunciante, en lugar del Supremo Gobierno. investido ya de ese carácter ha demandado ya en principio hipotecario y ante el Juez primero de lo civil de esta Capital, el pago de los \$ 7.448 50. de que se ha hecho referencia.

En vista de esta demanda, el Lic. Carbajal, como patrono del Doctor Sancha y Céspedes, ocurrió al Juez primero de Distrito, á fin de que librara oficio inhibitorio al Juez primero de lo civil para que se abstuviera de conocer en la demanda de Cosío. El Juez de Distrito, previa la audiencia fiscal, y por auto de 9 del citado Abril, dirigió la inhibitoria que se le había pedido, la cual fué contestada en 9 del siguiente mes, y de cuya contestacion aparece, que el Juez de lo civil sostiene su jurisdiccion. Resultando de esas diligencias, la presente controversia de jurisdiccion que hoy se somete á la resolution de esa primera Sala.

El Fiscal al examinar esta cuestion, ha tenido que fijarse en el carácter de la demanda: segun está, el demandado no es otro que un simple particular, y quien le demanda es un particular tambien, ya sea Don Agustín Cosío, ya sea Don Cayetano Rubio cesionario del primero: estos dos litigan so-