

esos mismos puntos separadamente y según la manera que determina la ley de su creación, por no ser aplicables allí las reformas del arancel de 72, sobre refundición de los diversos derechos aduanales en una sola cuota. Que habiendo quedado subsistente el derecho de bultos, á pesar de las reformas introducidas por el mismo arancel, la Aduana de Matamoros no ha hecho más que cumplir con su deber al exigir su pago, y proceder al aseguramiento del interés fiscal, sin violar en nada las garantías constitucionales invocadas por el quejoso.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución federal, se decreta; Primero: Que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Matamoros, en 22 de Julio de este año, en que declaró: que la Justicia de la Federación ampara al C. español Francisco Armendaiz, contra el acto de haberle retenido el C. Administrador accidental de la Aduana, unos barriles de harina, para seguridad del pago de derecho de bultos, que le cobró separadamente á la importación de unos efectos extranjeros. Segundo: Que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Don Eugenio Armendaiz, ni á su hermano Don Francisco, contra el acto que reclama por sí y en representación de este último, por no haberse violado con dicho acto las garantías constitucionales que invoca el quejoso.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Petro Ogazon.*—*José María Lozano.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—

TOMO V. PARTE II.

*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 23 de Diciembre de 1873.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor interino.

## AMPARO

*Promovido ante el Juez de Distrito del Estado de Aguascalientes, por José María Arellano, Pedro Contreras y Carlos Peña, quejándose de que se ha violado en sus personas, las garantías consignadas en el artículo 19 de la constitucion federal.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El que suscribe, en ejercicio de la Promotoría fiscal, por ministerio de la ley, ante V. respetuosamente manifiesta: que del escrito presentado en 27 del actual por los CC. José María Arellano, Pedro Contreras y Carlos Peña, aparece como causal del amparo que solicitan, la de que no se les hizo saber el auto motivado de prisión al cumplirse las setenta y dos horas que llevaban de reducidos á ella. Asientan los peticionarios, que á las once de la mañana del día 27 fueron consignados al juez 29 de letras, sin que se les notificara auto alguno; mas como por el informe que con fecha 28 rinde el C. Gefe político, se expresa que de Orden superior han sido llevados á la cárcel pública el día 24, por los delitos de riña, escándalo y faltas á la moral, no cabe duda que al consignarlos ha sido por la misma causa, lo que tuvo efecto en el término de las setenta y dos horas prevenidas, ó mejor dicho el 27 del corriente mes. No creo pues, haya infracción del artículo 19 de la carta fundamental, y por lo mismo, no creo tampoco sea aplicable á este respecto el artículo 69 de la ley de 20 de Ene-

ro de 1869. Pido en consecuencia al Juzgado que así se sirva determinarlo.

Aguascalientes, Octubre 30 de 1873.—

*I. Ocadiz.*

Es copia que certifico. Aguascalientes, Octubre 30 de 1873.—*Diego Ortigosa.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Aguascalientes, 4 de Noviembre de 1873. Visto: Resultando de las diligencias practicadas en este recurso de amparo promovido por los CC. José María Arellano, Pedro Contreras y Carlos Peña, contra el C. Gefe político del Partido de esta Capital, por violacion de las garantías consignadas en el artículo 19 de la Constitucion federal de la República, que tanto por confesion expresa de los mismos quejosos, como por el informe de la autoridad política, consta: que aunque fueron aprehendidos el día 24 de Octubre último, el 27, anterior al de la presentacion del ocursio, habian sido puestos ya á disposicion de su juez competente para ser juzgados por delito de riña, escándalo y faltas á la moral pública, y considerando: que tal confesion importa la cesacion del acto de que se quejan, y que por lo mismo, aunque exista una responsabilidad por el lapso del término, que no es objeto de este juicio, ni tiene caso la suspension inmediata pedida de dicho acto, ni procede el recurso de amparo. Con apoyo de lo prescrito en el artículo 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que no ha lugar á dicha suspension ni á continuar la tramitacion de este juicio. Notifíquese este auto, publíquese en los periódicos, y remítase con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia para su revision. El C. Lic. Isidro Arteaga, Juez de Distrito del Estado, así lo decretó y firmó. Doy fé.—*Isidro Arteaga.*—*Silverio Arteaga.*

Es copia que certifico. Aguascalientes, 5 de Noviembre de 1873.—*Silverio Arteaga.* secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 24 de 1873. Visto el recurso de amparo promovido ante el Juez de Distrito del Estado de Aguascalientes, por José M. Arellano, Pedro Contreras y Carlos Peña, quejándose de que se ha violado en sus personas la garantía consignada en el artículo 19 de la Constitucion federal, al detenerseles en la cárcel por orden de la autoridad política, mas de setenta y dos horas, sin auto motivado de su prision.

Vista la sentencia del Juez de Distrito que declarando con el parecer fiscal, negó la suspension del acto reclamado, y la continuacion del recurso interpuesto, y considerando: que de las constancias de estos autos, no aparece justificada la detencion de los quejosos por mas de tres dias, ordenada por la repetida autoridad política, pues segun esas mismas constancias, al tercero de la prision, fueron ellos consignados á la autoridad judicial; y en consecuencia, la providencia de la autoridad contra la que se interpuso este recurso, no constituye una violacion de la garantía á que se refiere el artículo constitucional invocado.

Por lo expuesto, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada en la ciudad de Aguascalientes por el Juez de Distrito, declarándose: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á los CC. José M. Arellano, Pedro Contreras y Carlos Peña, contra el procedimiento del Gefe político de dicha ciudad.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Asi por mayoria de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—

*Pelro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Maria Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramirez.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auzi.—Simon Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José Garcia Ramirez.—Enrique Landa, secretario.*

Es copia que certifico. Mexico, Diciembre 12 de 1873.

## AMPARO

*Promovido por el C. Pascual Flores ante el Juzgado de Distrito del Estado de Hidalgo, contra el Alcaide de la Cárcel de la Ciudad de Pachuca, quejándose de que lo detuvo en prision arbitrariamente por mas tiempo del que permite el artículo 19 Constitucional.*

### *Primer pedimento del C. Promotor fiscal.*

El que suscribe, promotor por ministerio de la ley á causa de la ausencia del C. Promotor de este juzgado, dice: que aparece suficientemente comprobado el hecho de que en la cárcel de esta ciudad se encuentra preso Pascual Flores desde el dia 5 del corriente hasta la fecha, sin que se haya declarado su formal prision como lo previene el artículo 19 de la Constitucion federal; por lo mismo, y sin perjuicio de que se declare ó no, si hay lugar al amparo solicitado, creo que debe ponerse en libertad al C. Flores, suspendiendo la prision que de hecho sufre sin los requisitos legales. Tal es mi opinion salvo la mas acertada de este juzgado. Pachuca, Octubre 16 de 1873.—*Gabriel Moreno.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Pachuca, Noviembre 15 de 1873.—*F. Briseño*, secretario.

### *Segundo pedimento del C. Promotor fiscal.*

El promotor fiscal dice: que impuesto del ocurso de Pascual Flores en que pido amparo contra la retension arbitraria que ha sufrido en la cárcel de esta ciudad, por el Alcaide de la misma, así como de las demas piezas de este expediente, creo que procede el amparo, por haber sido violadas en su persona las garantías que otorga el artículo 19 de la Constitucion Federal. Esta es mi opinion salvo el mejor parecer de este juzgado. Pachuca, Octubre 27 de 1873.—*Gabriel Moreno.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Pachuca, Noviembre 15 de 1873. *F. Briseño.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Pachuca, Noviembre 5 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Pascual Flores contra el Alcaide de la cárcel de esta ciudad, por retenerlo en prision mas de tres dias, sin haberse dictado contra él el auto motivado que previene el artículo 19 de la Constitucion general, y considerando; Primero: que segun aparece del informe del expresado Alcaide, el quejoso fué reducido á prision desde el 5 de Octubre último, y hasta el dia 15 del mismo mes ni se le habia motivado aquella como previene el citado artículo 19, ni parece haberse practicado con el quejoso diligencia alguna, ya por el conciliador primero de esta ciudad á cuya disposicion estuvo al principio, ya por el de Atoyatla, á quien se consignó despues con fecha 9 del propio mes. Segundo: que es en consecuencia palmario que se ha violado en perjuicio del quejoso la garantía otorgada por el mencionado artículo 19. Tercero: que aunque el propio Alcaide en su oficio de fecha 6 parece indicar que estando el expresado Pascual Flores, acusado de robo y sujeto á la jurisdiccion de la autoridad política, no procede el re-