

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado segundo de Distrito de México por el C. Rafael Becerril, contra un auto del C. Juez tercero de lo civil en virtud del cual, en un juicio hipotecario que en su contra sigue D. Honorato Irague, mandó rematar la finca hipotecada.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. Rafael Becerril, contra los procedimientos del C. Juez tercero de lo civil en el juicio que á aquel ciudadano promovió el C. Honorato Irague supuesto el estado del de amparo que es el de alegar, y haciéndolo en los términos que previene la ley, dice: que la justificación de V. se ha de servir resolver en definitiva, que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Becerril, contra el auto del C. Juez tercero que mandó pregonar la finca embargada por la cantidad que importa la mitad del precio en que fué valuada, sirviendo de apoyo á esa determinacion las prescripciones del Código de procedimientos, porque en el presente caso no se violan las garantías individuales consignadas en el artículo 14 de la Constitucion, en vista de las razones que paso brevemente á exponer.

Segun el informe rendido por la autoridad responsable del acto reclamado, consta y debe tenerse por plenamente probado el pleno consentimiento del quejoso, en que se sustanciara el juicio intentado contra él conforme y con arreglo al Código de procedimientos, pues que no formuló oposicion ni protesta de ninguna especie, y antes bien ejecutó actos que convencen de ese consentimiento, como lo es el muy notable de haber ido él mismo en compañía de la parte contraria, á llevar el valor para que conforme á él se sacara á almoneda la casa embargada. Si no hubiera estado conforme en

la aplicacion del Código de procedimientos, podría así haberlo manifestado, diciendo que tanto para la secuela del juicio como para hacer efectiva la sentencia que en él llegara á pronunciarse, se debería seguir la ley de procedimientos de 4 de Mayo de 1857 que ahora viene invocando en su favor.

Tambien confiesa en su alegato, que no formuló ninguna oposicion durante el juicio, pero sí al tiempo en que se decretó la almoneda con la deducccion que dice ataca sus derechos previamente adquiridos á la promulgacion del Código; mas esto no consta probado en los autos del juicio de amparo, mas que con el simple dicho del quejoso en su alegato. Sin embargo, el que suscribe cree que una vez aceptado el Código de procedimientos por el quejoso como él lo confiesa, no pudo ser en parte sí y en parte no como ahora lo pretende, para sostener que se le dá un efecto retroactivo violándose con lo que dice no puede aceptar, las garantías que otorga el artículo 14 de la Constitucion. Pero esa retroactividad no existe, supuesto que siendo válidas conforme á las leyes vigentes las ventas celebradas en la mitad del justo precio, y contra las cuales no se podía alegar lesion que las anulase, en el caso del auto del C. Juez contra el que se pide el amparo no se hace otra cosa que mandar pregonar la casa embargada por la mitad del valor, y esa mitad se tenía como precio justo por las leyes anteriores al Código de procedimientos.

Si la aplicacion de este fuera con una deducccion mayor, entonces sí habría violacion de garantías, por que se vulneraban los derechos conforme á los cuales el dueño de una casa vendida en menos de la mitad de la estimacion que se le había dado, podía reclamar la insubsistencia del contrato ó venta que le causaba semejante daño. Por esta razon, el Promotor ha creido que el sistema de deduccciones establecido por el Código, afecta el derecho civil cuando se llevan al extremo que acaba de indicar, y en tal caso, sí se violan las garantías que ataca ó

afecta. Mas como en el presente caso no se ha llegado á ese estramo, el C. Juez debe fallar como ha pedido el infrascrito Promotor al principio, por ser así de justicia.

México, 14 de Octubre de 1873.—*Moe-  
tezuma.*

Es copia. México, Octubre 31 de 1873.  
—*Fernando Zamora*, secretario.

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito*

México, Octubre 25 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Rafael Becerril contra los procedimientos del Juez tercero Civil en la demanda que le entabla Don Honorato Irague, por reputar violada con ellos la garantía que otorga el artículo 14 de la Constitución. Visto el informe con justificación rendido por el Juzgado tercero; lo pedido por la parte fiscal; y visto en fin lo que ver-se debía, atendiendo á que la violacion del expresado artículo se hace consistir, en que habiendo celebrado el quejoso un contrato de reconocimiento con anterioridad al Código de procedimientos hoy vigente, al hacerle aplicacion de este para la venta ó remate de la finca afecta al pago, se le da al dicho Código un efecto retroactivo en su aplicacion, contraviniendo así al artículo 14 constitucional, y considerando; primero: que aun cuando por regla general en derecho la retroactividad se dice no tiene lugar en los meros procedimientos, hay que tener presente en el caso que el llamado procedimiento para el remate de una finca con las deducciones ó rebajos que ese Código establece, no puede llamarse tal mero procedimiento, y ademas afecta la esencia de un contrato los que en sus efectos ó derechos que produzcan, ya sean estos reales y efectivos ó espectativos y eventuales deben estar fuera del alcance de toda ley posterior; y considerando; segundo; que el haber contestado el quejoso al juicio hipotecario que se le entabló ante el Juzgado tercero y

el no haber puesto tales ó cuales exenciones, no puede reputarse en el caso como prueba bastante para calificar de consentidos los procedimientos que hoy reclama el quejoso como efectuados en contravencion al artículo 14 invocado; por tales consideraciones, se declara: Que la Justicia de la Union ampara y pitege al C. Rafael Becerril, contra los procedimientos dictados por el Juzgado tercero de lo civil, en el juicio hipotecario promovido por Don Honorato Irague por deber reputar violada con ello la garantía individual que otorga el artículo 14 de la Constitución. Ilágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia previa citacion fiscal para su revision. Lo decretó y firmó el C. Juez de Distrito Lic. José M. Canalizo. Doy fé.—*José M. Canalizo.*—*Fernando Zamora*, secretario.

Es copia. México, Octubre 31 de 1873.  
*Fernando Zamora*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Rafael Becerril ante el Juzgado segundo de Distrito de esta Capital, contra un auto del C. Juez tercero de lo civil, en virtud del cual, en un juicio hipotecario que en su contra sigue D. Honorato Irague, se mandó rematar la finca hipotecada, sirviendo de base para la enagenacion, el cincuenta por ciento del valor en que la estimaron los peritos, con cuyo auto juzga el quejoso violada en su persona la garantía que concede el artículo 14 constitucional. Visto el informe de la autoridad ejecutora del acto reclamado; lo pedido por el C. Promotor fiscal; lo alegado por el promovente; la sentencia del C. Juez segundo de Distrito, con todo lo demas que se tuvo presente y ver convino, y considerando. Primero: Que de autos consta,

que el C. Becerril celebró el contrato á cuya responsabilidad sujetó su finca, ántes de la promulgacion del Código de Procedimientos Civiles, y que el auto del C. Juez tercero, que dió origen á este amparo, se apoyó en los artículos 1751 y 1752, del referido Código de Procedimientos. Segundo: Que aplicarle el Código de Procedimientos á este caso anterior, es darle efecto retractivo no solo en el procedimiento, sino en lo sustancial del negocio, como lo es el punto relativo á la rebaja del precio de la finca que se trata de rematar. Tercero: Que el C. Becerril estaba en su perfecto derecho para consentir en los procedimientos que juzgase no le perjudicaban, así como tambien para no consentir y reclamar en cualquier estado del juicio en que juzgase que lo perjudicaba.

Por estas consideraciones, y con fundamento del artículo 14 de la Constitucion federal, se decreta: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Rafael Becerril, contra el auto del Juez tercero de lo civil de esta Capital, que mandó sacar á remate la casa de su propiedad, situada en el barrio de la Concepcion Ixhauatongo, con el rebajo de cincuenta por ciento del precio en que se estimó en el juicio.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lozano.*—*P. Ordaz.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Noviembre 29 de 1873.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor interino

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango por el C. José María Arellano, contra las providencias de la Gefe de Hacienda, en virtud de las que fueron atropellados sus derechos de arrendatario que tiene en el meson de Santa Ana.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El C. José María Arellano ha probado suficientemente, en concepto del que suscribe, que es arrendatario del meson de Santa Ana, de cuya finca está en posesion en virtud de un contrato de arrendamiento celebrado con persona habil para el caso. El C. Gefe de Hacienda en atencion á esto no pudo privar al arrendatario de un dominio bien adquirido arrojándolo de la finca, sino simplemente limitar su accion á asegurar los intereses que reclamaba en terminos que no perjudicasen los de un tercero, y los medios eran los de embargar las rentas de la finca sin privar de ella al legítimo poseedor. El espresado Gefe de Hacienda, guiado por un laudable excesivo celo en favor de los intereses federales, procedió á mi juicio, en una ómbita superior á las facultades, que en el caso le competian, y por lo tanto soy de parecer se ampare al C. José María Arellano, contra los procedimientos del repetido Gefe de Hacienda, dejándole salvo los intereses de la federacion para su reclamo, bajo las determinaciones prescritas por las leyes en casos como el de que se trata. Durango, Julio 21 de 1873.—*Domíngo Higuera*, Una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Agosto 6 de 1873.—*Domíngo Higuera*.