

que el C. Becerril celebró el contrato á cuya responsabilidad sujetó su finca, ántes de la promulgacion del Código de Procedimientos Civiles, y que el auto del C. Juez tercero, que dió origen á este amparo, se apoyó en los artículos 1751 y 1752, del referido Código de Procedimientos. Segundo: Que aplicarle el Código de Procedimientos á este caso anterior, es darle efecto retractivo no solo en el procedimiento, sino en lo sustancial del negocio, como lo es el punto relativo á la rebaja del precio de la finca que se trata de rematar. Tercero: Que el C. Becerril estaba en su perfecto derecho para consentir en los procedimientos que juzgase no le perjudicaban, así como tambien para no consentir y reclamar en cualquier estado del juicio en que juzgase que lo perjudicaba.

Por estas consideraciones, y con fundamento del artículo 14 de la Constitucion federal, se decreta: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Rafael Becerril, contra el auto del Juez tercero de lo civil de esta Capital, que mandó sacar á remate la casa de su propiedad, situada en el barrio de la Concepcion Ixhauatongo, con el rebajo de cincuenta por ciento del precio en que se estimó en el juicio.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lozano.*—*P. Ordaz.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Noviembre 29 de 1873.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor interino

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango por el C. José María Arellano, contra las providencias de la Gefeatura de Hacienda, en virtud de las que fueron atropellados sus derechos de arrendatario que tiene en el meson de Santa Ana.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El C. José María Arellano ha probado suficientemente, en concepto del que suscribe, que es arrendatario del meson de Santa Ana, de cuya finca está en posesion en virtud de un contrato de arrendamiento celebrado con persona habil para el caso. El C. Gefe de Hacienda en atencion á esto no pudo privar al arrendatario de un dominio bien adquirido arrojándolo de la finca, sino simplemente limitar su accion á asegurar los intereses que reclamaba en terminos que no perjudicasen los de un tercero, y los medios eran los de embargar las rentas de la finca sin privar de ella al legítimo poseedor. El espresado Gefe de Hacienda, guiado por un laudable excesivo celo en favor de los intereses federales, procedió á mi juicio, en una ómbita superior á las facultades, que en el caso le competian, y por lo tanto soy de parecer se ampare al C. José María Arellano, contra los procedimientos del repetido Gefe de Hacienda, dejando salvo los intereses de la federacion para su reclamo, bajo las determinaciones prescritas por las leyes en casos como el de que se trata. Durango, Julio 21 de 1873.—*Domíngo Higuera*, Una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Agosto 6 de 1873.—*Domíngo Higuera*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Durango, Agosto 2 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. José María Arellano, contra los procedimientos del C. Dr. Juan Antonio Loeza, encargado de la Jefatura de Hacienda, en la época de la introducción del recurso, quejándose de que al ir á embargar por orden de aquella oficina el mezon de Santa Ana, en virtud de un denuncia de un capital que se supone allí fincado, se atropellaron sus derechos de arrendatario que tiene en la referida finca, por razón de un contrato celebrado bajo este respecto. Visto el informe de la oficina ejecutiva; las pruebas presentadas por el quejoso; el pedimento fiscal y cuanto mas ver conviene. Considerando: que las constancias presentadas, acreditan suficientemente los derechos de arrendatario que tiene D. José María Arellano en el referido mezon de Santa Ana. Que en consecuencia, la Jefatura de Hacienda, al verse precisada á dictar el embargo contra la finca, en virtud del denuncia presentado, debió respetar esos derechos adquiridos, limitándose á embargar los arrendamientos, con cuya operacion quedaban asegurados los intereses del fisco. Que obrando en contrario, y de la manera expoliatoria con que lo hizo, ha violado la garantía otorgada en el artículo 16 de la Constitución general de la República, y procede en justicia el recurso interpuesto por D. José María Arellano. Con vista de tales fundamentos, y de conformidad con lo prescrito en el artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve; primero: la Justicia de la Union ampara y protege al C. José María Arellano, contra las providencias de la Jefatura de Hacienda, en virtud de las que fueron atropellados sus derechos de arrendatario que tiene en el mezon de Santa Ana; segundo: la declaracion anterior no impide el que la Jefatura de Hacienda, para asegurar los intereses del fisco, proceda á embargar los arrendamientos, una vez que el denuncia

TOMO V.—PARTE II.

que se ha hecho está arreglado á la ley; tercero: publíquese esta sentencia; remítanse las presentes actuaciones á la Suprema Corte de Justicia, y sáquense las copias correspondientes para la redacción del "Semanario Judicial." Y por este auto juzgándose en definitiva, así lo proveyó y firmó el C. Juez de Distrito Lic. Geronimo Sida, por ante mí de que certifico.—*Geronimo Sida.* Una rúbrica.—*Juan Bautista Arellano.* Una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Agosto 6 de 1873.—*Juan B. Arellano*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 10 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Durango por el C. José María Arellano, contra el Cefe superior de Hacienda de ese Estado, con motivo de que habiendo mandado embargar el Mezon denominado de Santa Ana, de que es arrendatario el quejoso, para hacer efectivo el pago de un capital que reconoce esa finca á la Hacienda pública, se trabó ejecución, no en los arrendamientos que debía pagar el promovente por su contrato, sino en las rentas parciales de cada una de las habitaciones de la finca, perturbándole de esa manera en sus derechos de arrendatario, con violación del artículo 16 de la Constitución Federal; y Considerando: que no hubo causa legal para desconocer los derechos de arrendatario que ha acreditado tener el C. Arellano sobre el Mezon de Santa Ana, dirigiéndose el embargo á las rentas particulares de las distintas habitaciones de la finca, por lo que con este procedimiento se ha infringido el artículo 16 de la Constitución, que previene no poder ser nadie molestado en su persona, familia, papeles y posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito

de autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento, y teniendo presente el artículo 101 de la Constitución, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 20 de Agosto del presente año, que declara; primero: que la Justicia de la Union ampara y protege á D. José María Arellano, contra las providencias de la Gefatura de Hacienda, en virtud de las que fueron atropellados sus derechos de arrendatario que tiene en el mazon de Santa Ana; segundo: que la declaracion anterior no impide el que la Gefatura de Hacienda, para asegurar los intereses del fisco, proceda á embargar los arrendamientos.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de donde procede, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordáz.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, 2 de Diciembre de 1873.—*Lic. Emilio Ordáz*, oficial mayor.

de autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento, y teniendo presente el artículo 101 de la Constitución, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 20 de Agosto del presente año, que declara; primero: que la Justicia de la Union ampara y protege á D. José María Arellano, contra las providencias de la Gefatura de Hacienda, en virtud de las que fueron atropellados sus derechos de arrendatario que tiene en el mazon de Santa Ana; segundo: que la declaracion anterior no impide el que la Gefatura de Hacienda, para asegurar los intereses del fisco, proceda á embargar los arrendamientos.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de donde procede, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordáz.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, 2 de Diciembre de 1873.—*Lic. Emilio Ordáz*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por el C. Manuel Rosas, en representacion de varios vecinos de Xochimilco, contra el Prefecto y Presidente municipal de ese lugar, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez.

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Manuel Rosas, en representacion de varios vecinos del pueblo de Xochimilco, quejándose de que el C. Prefecto les obliga al pago de contribuciones que no estan impuestas por la ley, y al servicio de veintenas, infringiendo las garantías que conceden los artículos 5º, 16, 17, 18 y 27 de la Constitución.

Tres son los puntos que abraza el escrito de queja; primero: que se les obliga al pago de un impuesto para la construccion del edificio destinado á la escuela; segundo: que se les exige el pago del llamado peage en el punto de Moyo guarda; y tercero: que se les obliga al servicio de veintenas, gratuito y sin remuneracion, castigándolos en todas las faltas de estas tres exigencias con las prisiones.

Por el informe del C. Prefecto, y el producido á este por el C. Presidente del Ayuntamiento de Xochimilco comprobado por las

1873.—*Lic. Emilio Ordáz*, oficial mayor.

Atas
del C.
to par
compr
truccie
real y
sitarar
disposi
venido
induda
cumpli
la pris