

de autoridad competente, que funde y motive la *causa legal* del procedimiento, y teniendo presente el artículo 101 de la Constitucion, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 20 de Agosto del presente año, que declara; primero: que la Justicia de la Union ampara y protege á D. José María Arellano, contra las providencias de la Gefatura de Hacienda, en virtud de las que fueron atropellados sus derechos de arrendatario que tiene en el meson de Santa Ana; segundo: que la declaracion anterior no impide el que la Gefatura de Hacienda, para asegurar los intereses del fisco, proceda á embargar los arrendamientos.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de donde procede, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordáz.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, 2 de Diciembre de 1873.—*Lic. Emilio Ordáz*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por el C. Manuel Rosas, en representacion de varios vecinos de Xochimilco, contra el Prefecto y Presidente municipal de ese lugar, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez.

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Manuel Rosas, en representacion de varios vecinos del pueblo de Xochimilco, quejándose de que el C. Perfecto les obliga al pago de contribuciones que no estan impuestas por la ley, y al servicio de veintenas, infringiendo las garantías que conceden los artículos 5º, 16, 17, 18 y 27 de la Constitucion.

Tres son los puntos que abraza el escrito de queja; primero: que se les obliga al pago de un impuesto para la construccion del edificio destinado á la escuela; segundo: que se les exige el pago del llamado *peage* en el punto de Moyo Guarda; y tercero: que se les obliga al servicio de veintenas, gratuito y sin remuneracion, castigándolos en todas las faltas de estas tres exigencias con las prision.

Por el informe del C. Prefecto, y el producido á este por el C. Presidente del Ayuntamiento de Xochimilco comprobado por las actas que acompañó, consta: que á mocion del C. Prefecto, faltando un local apropiado para la Escuela Municipal, los vecinos se comprometieron á contribuir para su construccion con la cuota semanal de medio real y los trabajos personales que se necesitaran; en esto es verdad que no habia una disposicion legal que los obligara; mas convenidos, esta es la base de la obligacion, é indudablemente pueden ser compelidos á su cumplimiento, pero no con la coaccion de la prision, supuesto que esta no procede

por deudas y lo prohíbe el artículo 17 constitucional.

En cuanto al impuesto llamado peage, siendo obligatorio á los pueblos y particulares la limpia de ríos y canales que pasan por sus tierras, el arbitrio de la Municipalidad establecido para la limpia del canal, con el objeto de evitar las inundaciones y anegaciones de las chinampas de los vecinos del pueblo, y á que lo recaudado se distribuya en jornales que reciban los vecinos por su trabajo personal, no siendo el impuesto á las personas, sino á las canoas que transitan, que podrán pertenecer á los vecinos ó á los que lo sean de otros lugares, no hay mérito para que se diga hay violación de garantía alguna contra los vecinos del Pueblo de Xochimilco, y dado caso que pudiera reclamarse, lo sería por la persona que sufriera el pago, pero nunca por el pueblo, pues las garantías no se conceden por la Constitución á las corporaciones ó á los pueblos, sino al individuo.

El tercero y último punto, el servicio de veintenas, en este si se ha violado en los quejosos la garantía que concede el artículo quinto constitucional, por que nadie está obligado á prestar servicios personales, sin la justa retribución; y aunque es cierto que redundaría en su beneficio y pudiera decirse que en esto está la compensación, satisfaciéndolas contribuciones que gravitan sobre las propiedades, al exigir las el Gobierno contra la imprescindible obligación de atender á la seguridad de las personas y poblaciones que las pagan, y resultaría subsistiendo las veintenas que reportaban dos gravámenes ó doble carga, mientras que la autoridad no tenía título para cobrar contribuciones.

Por lo expuesto, puede el juzgado declarar: que sin derogar, ni preocupar (lo que no está en sus facultades) el derecho de la Municipalidad para el cobro del donativo de escuelas, y el llamado peage, la Justicia federal ampara y protege á los quejosos, contra la prisión que se les impone por la

falta de pago de los anteriores impuestos, lo mismo que por el servicio de veintenas, por violarse en sus personas las garantías concedidas por los artículos 5, 17 y 18 de la Constitución.—México, Julio 29 de 1873.
—Herrera Campos.

Es copia que certifico.—F. de A. Osor-
no, secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Noviembre 12 de 1873. Visto el recurso de amparo promovido por el C. Manuel Rosas en representación de varios vecinos de Xochimilco, quejándose de que con infracción de los artículos 5º, 16, 17, 18 y 27 del Código fundamental de la República Mexicana, se les obliga por el C. Prefecto y Presidente del Ayuntamiento de dicha ciudad, á prestar trabajos personales contra su voluntad, sin la debida retribución, á pagar ó satisfacer impuestos que no están decretados por legítima autoridad, conminándolos aun con prisión que han hecho efectiva con algunas personas. Vistos el informe del funcionario responsable; lo que en su favor alegan los interesados, y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero y

Considerando; Primero: Que de las actas remitidas por el Prefecto de Xochimilco y que acompaña al informe con justificación rendido en cumplimiento de la ley, resulta probado el consentimiento de algunos vecinos de aquella ciudad para la construcción de un edificio destinado á la Escuela y á la de una fuente pública, con objeto de surtirla de agua potable, ofreciendo espontáneamente algunos auxilios personales y pecuniarios, y supuesto tal compromiso consignado de una manera oficial y solemne, no hay mérito para calificar de atentoria y arbitraria la conducta observada por el referido funcionario, cuya competencia en el caso presente por mas cuestionable que se suponga para hacer efectivo lo estipulado por

los quejosos, no importa la violacion de la garantía que ellos reclaman.

Segundo. Que el acuerdo dictado respecto del servicio público por medio de veintenas, aunque de notoria utilidad, y dirigido á un objeto muy laudable, no está en las atribuciones del funcionario que lo autorizó, y mucho menos atendida la prohibicion que expresa el artículo 59 del Código fundamental de la República Mexicana.

Tercero: Que conforme á la ley de 20 de Enero de 1869, el recurso de amparo debe seguirse á petición de la parte agraviada, y aunque el testigo C. Luis Juarez examinado á fojas 2 cuaderno de prueba, asegura que los individuos á quien se refiere fueron presos de orden del C. Perfecto político sin mas motivo que haber exigido rindieran cuenta de su manejo los administradores del fondo destinado á las mejoras materiales, el testigo se refiere á lo que le dijeron los mismos interesados, y aunque tal especie fuera cierta, ni formaria prueba alguna conforme á derecho, ni en el Poder con que Rosas gestiona aparecen los nombres de la familia "Vara" que se supone ofendida con aquel procedimiento, concurriendo á demas respecto de ese hecho la notable circunstancia de que en las actas de que ya se ha hecho mérito y acompañó ese funcionario á su informe con justificación, consta que á las mencionadas cuentas fueron aprobadas con alguna demostracion honrosa á la persona que las había rendido.

Cuarto: Que tampoco está comprendido en dicho Poder un tal "Briaga", ni se ha presentado hasta hoy personalmente á reclamar lo relativo á la prision de que se ocupan el testigo Juarez y Francisco Antonio Zepeda en sus respectivas declaraciones.

Quinto: Que fuera de la costumbre inmemorial establecida, segun el testimonio de la Autoridad política de Xochimilco para exigir el cobro á los conductores de canoas con el carácter de arbitrio munici-

falta de pago de los anteriores impuetros, informe, un existe disposicion alguna en virtud de la cual se pueda hacer aquel efectivo sin atacar la garantía consignada en el artículo 27 del referido Código. Por cuyos fundamentos debia declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege á los quejosos representados por el C. Manuel Rosas, en cuanto al cobro de peage que se les exige con el carácter de arbitrio municipal, y al servicio de veintenas.

Segundo: La Justicia de la Union no los ampara ni los protege respecto de la prision, por no constar que los mismos la hayan sufrido, ni en cuanto á la exhibicion pecuniaria y trabajos personales que tienen ofrecidos para construir una fuente pública y el edificio destinado para escuela, sobre cuyo punto quedan á saber los derechos que conforme á las leyes puedan deducir los interesados ante la Autoridad y en la via correspondiente. Notifíquese la sentencia, y publicada en los periódicos, remítase con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia. El C. Juez lo mandó y firmó. Doy fé.—José A. Bucheli.—F. de A. Osorno.

Es copia que certifico.—F. de A. Osorno. secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 1º de Distrito de esta capital por el C. Manuel Rosas, en representacion de varios vecinos de Xochimilco, contra el Prefecto y Presidente municipal de ese lugar, primero: por apremiarlos hasta con prision á continuar exhibiendo las cuotas con que voluntariamente se obligaron á contribuir para las mejoras materiales del pueblo, reduciendo á prision á las personas que pidieron cuenta de la inversion de las cantidades que han producido esos donativos; segundo: por exigirle el pago de peage no-

un punto de la laguna llamado Moyo Guarda; y tercero: por obligarlos á prestar trabajos personales sin ninguna retribucion y sin su pleno consentimiento, creyendo los quejosos que con tales actos se vulneran las garantías que consignan los artículos 5º, 16, 17, 18 y 27 de la Constitucion federal; y considerando: que aun cuando los vecinos de Xochimilco hayan consentido espontaneamente en contribuir para la constuccion de un local destinado á la escuela y de una fuente de agua portable, ese simple compromiso en ninguna manera puede facultar á las autoridades administrativas para emplear la via de apremio contra los morosos, y menos la prision, por estar abolida para deudor de un carácter puramente civil, artículo 17 de la Constitucion; pues ese convenio, como cualquiera otro contrato, solamente puede dar accion para reclamar ante la autoridad judicial respectiva, el cumplimiento de lo estipulado. Que está plenamente justificado que á los quejosos se les obliga á prestar el servicio de custodia de la carcel, llamado de veintenias, así como otros trabajos personales en contravension á lo dispuesto por el artículo 5º de la Constitucion de la República. Que las personas que se aseguran haber sido arbitrariamente reducidas á prision, no aparecen entre los individuos que han otorgado poder á Rosas para promover este recurso, el cual solamente puede seguirse á peticion de la parte agraviada. Que el peage que se exige á los conductores de canoas no está establecido por ley alguna, sino solamente por disposicion de la autoridad administrativa, entre cuyas facultades no está comprendida la de imponer contribuciones.

Con fundamento de los artículos 5º, 16, 17 y 27 de la Constitucion federal, se decreta, primero: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez 1º de Distrito en 12 de Noviembre del presente año, en la parte que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los representados por el C. Manuel Rosas, en cuanto al

cobro de peage que se les exige, con el carácter de arbitrio municipal, y al servicio de veintenias; así como en la parte que falla: que la Justicia de la union no los ampara ni protege respecto de la prision, por no constar que los mismos la hayan sufrido. Segundo: que es de revocarse y se revoca la misma sentencia, en la parte que niega el amparo federal á los quejosos, en cuanto á la exhibicion pecuniaria y trabajos personales que tienen ofrecidos para las mejoras materiales, y se declara: que la Justicia de la Union ampara á los mismos, contra la vía de apremio que cumplan las autoridades locales para forzarlos á seguir exhibiendo los donativos con que se obligaron á contribuir para mejoras materiales y á prestar sus trabajos personales con el mismo objeto.

Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos correspondientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Enrique Landa, secretario.*

Es copia que certifico. México, 4 de Febrero de 1874.—*Lic. Emilio Ordáz, oficial mayor.*