

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí por el C. Silverio M. Velez, contra la providencia del Gobernador sustituto del Estado, por violacion de garantías.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Gefe de Hacienda en el Estado, llevando la voz fiscal en este asunto por excusa admitida al Promotor, alegando de bien probado, dice: que habiendo dado su opinion en el parecer fiscal de 22 del próximo pasado, poco tendrá que manifestar ahora, pues solo se limitará á examinar las pruebas rendidas por el C. Velez. Consta por la copia que autorizó el Ministro Ejecutivo C. Juan Piña, que en la segunda orden expedida por el C. Gefe político del partido de la Capital, se mandaba embargar al dueño del establecimiento tipográfico en que se publica el periódico llamado "El Barbero," y como dicho establecimiento pertenece al C. Velez, segun se ve por el contrato que corre agregado al expediente; es pues fuera de duda, que la providencia del C. Gefe político referido, estaba recayendo sobre bienes del C. Velez, la que si no se llevó adelante fué por la suspensión decretada por ese Juzgado. Tanto por la copia que queda citada, como por el certificado expedido por el Escribano público C. Antonio de P. Nieto, queda demostrado que se comenzaron á embargar bienes del C. Velez; y como el que suscribe cree que en materia de imprenta, solo son competentes para castigar los delitos de ella los Juzgados y los Presidentes de los Ayuntamientos; el que lleva la voz fiscal es de opinion, que la Justicia federal debe amparar al C. Velez, contra la providencia del Gefe político del partido de la Capital, que mandó embargar los útiles de su imprenta, y en cuanto á estos cree el que habla, debe proceder el amparo.

Este es mi parecer que sugeto al mas ilustrado de ese Juzgado.

San Luis Potosí, Agosto 11 de 1873.—  
J. Robles Linares.

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

San Luis Potosí, Octubre 3 de 1873.  
Vistos.—El C. Silverio M. Velez pide amparo contra la providencia del C. Gobernador sustituto del Estado, que le mandó embargar sus útiles de imprenta, sin previa notificacion ni formacion alguna de juicio.

Pide ademas el quejoso la suspension del acto reclamado, porque en el momento de presentar su ocurso, estaba decerrajándose por la fuerza la puerta de la imprenta.

El juzgado, apoyado en los artículos 3º y 5º de la ley de 20 de Enero de 1869, proveyó provisionalmente la suspension del embargo, con solo el escrito del actor.

Pedido despues el informe del artículo 5º y oido el parecer fiscal, se suspendió definitivamente la ejecucion del mencionado embargo.

El C. Gefe político de la Capital manifiesta, que: en virtud de una comunicacion del Ejecutivo del Estado, fué requerido el C. Bruno Garcia para que espusiera si como dueño ó encargado de la imprenta donde se publica "El Barbero," sabia quien fuese "Francisco Salazar" responsable de dicha publicacion, por haber llegado á conocimiento del mismo Ejecutivo que tal individuo era simplemente un firmon; y como contestase el requerido, que realmente Salazar era un nombre imaginario, con fundamento de los artículos 34 y 42 de la ley de 4 de Febrero de 1868 y circular aclarativa de 21 de Marzo de 1861, impuso el Gobierno al impresor, la multa de quinientos pesos, ó en su defecto un mes de prision; y habiendo espresado el C. Garcia, que aunque inconforme con la pena, optaba por el mes de prision por carecer de recursos, el Ejecutivo resolvió que solo á falta de bie-

nes podia hacerse efectiva la prision, por lo que se decretó el embargo, pero no de los útiles de la imprenta, sino de otros bienes.

Considerando: que el juzgado debe limitarse á examinar la queja interpuesta por el C. Silverio M. Velez, por no ser parte en este asunto el C. Bruno E. Garcia.

Que consta de autos que se iban á embargar los útiles de la imprenta donde se publica "El Barbero," cuya imprenta aparece ser de la propiedad del C. Velez.

Que no ha podido hacerse el embargo de esos útiles: 1º porque aunque la providencia procediese contra el C. Velez, no podia hacerse extensiva á los útiles de imprenta, porque esto seria contra lo prevenido en el artículo 37 de la ley orgánica de la libertad de la prensa, que quiere sean enteramente libres las industrias tipográficas, las oficinas de imprenta y sus anexas. 2º porque el artículo 1020 del código de procedimientos civiles, vigente en el Estado, exime de embargo los instrumentos y útiles necesarios para el arte ú oficio á que el deudor está dedicado, cuya escencion tambien hacen las leyes 23 tit. 21 part. 3ª, y 18 y 19 tit. 31 lib. 11 Nov. Rec., y 3º porque el procedimiento de que se trata en este caso se iba á practicar sin previa notificacion del C. Velez, con infraccion de lo prevenido en el artículo 16 de la Constitucion.

Que no puede alegarse en el caso el artículo 21 de la Constitucion, porque en los asuntos de imprenta no puede intervenir ninguna otra autoridad, que las que enumera la ley de 4 de Febrero de 1868, conforme se espresa en su artículo 41.

Que la circular de 21 de Marzo de 1861, encarga á los Gobernadores de los Estados, que hagan se *cumpla* con lo prevenido en el artículo 34 de aquella ley, y que las infracciones sean castigadas conforme al artículo 42.

Que por esas razones no compete al Ejecutivo del Estado, imponer esas penas, por lo cual en el presente caso, se ha violado el artículo 14 parte 2ª de la Constitucion.

Por esas consideraciones y fundamentos legales, y atento el pdimento fiscal, debia declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Silverio M. Velez, contra la providencia del C. Gobernador sustituto, que le mandó embargar sus útiles de imprenta.

Hágase saber; públíquese, y elévense estas actuaciones á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

Así lo decretó y firmó el C. Juez de Distrito del Estado, Lic. Conrado Diaz Soto, por ante mí el secretario. Doy fé.

Es copia que certifico. San Luis Potosí, Octubre 15 de 1873.—*Donaciano Monroy*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 25 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí por el C. Silverio M. Velez, contra la providencia del Gobernador sustituto del Estado, que mandó embargar los útiles de una imprenta de su propiedad sin causa justificada, ni previa notificacion ni forma alguna de juicio, con violacion de los artículos 14 y 16 de la Constitucion federal: visto el informe de la autoridad ejecutora de lacto reclamado en que manifiesta, que teniéndose noticia de que en la referida imprenta se publicaba un periodico titulado "El Barbero" del cual aparecia como responsable una persona que no podia ser el autor de los escritos publicados fue requerido el C. Bruno Garcia, para que manifestara como propietario ó encargado de la imprenta, hubiera de cierto acerca de este hecho; y que habiendo confesado que Salazar que aparecia como responsable era un nombre imaginario, se le impuso una multa de quinientos pesos ó en su defecto, un mes de prision, con arreglo á los artículos 34 y 42 de la ley de 4 de Febrero de 1868, y circular aclaratoria de 21 de Marzo de

1861; y que optando Garcia por la prision, por que segun manifestó carecia de recursos para satisfacer la multa, el Gobierno resolvió que solo á falta de bienes podia hacerse efectiva la prision, mandando en consecuencia proceder al embargo de bienes bastantes á cubrir la multa, y considerando:

Que en los asuntos de imprenta y librería, no pueden intervenir otras autoridades que las que anuncia la ley de 4 de Febrero de 1868, como lo previene su artículo 42, entre las que no están comprendidos los Gobernadores y gefes políticos, sin que se pueda alegar en contrario, la circular de 21 de Marzo de 1861, tanto por que solamente se limita á encargar á los Gobernadores de los Estados que cuiden se cumpla con lo prevenido sobre firma de los verdaderos autores de los escritos publicados por la prensa, pero sin que por esto los autorice para castigar por sí á los infractores, cuanto que dicha circular siendo anterior á la ley vigente sobre libertad de la prensa, las disposiciones de esta deben prevalecer sobre lo mandado por aquella.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de San Luis Potosí en 3 de Octubre de este año que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Silverio M. Velez, contra la providencia del C. Gobernador sustituto que mandó embargar sus útiles de imprenta.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Asi por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José Maria Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Maria Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*Simón Guzmán.*—

*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José Garcia Ramirez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. Mexico, Enero 14 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz por Esteban Suarez, preso en el castillo de San Juan de Ulua, contra la providencia dictada por el Gobernador de Campeche, que lo condenó á sufrir la pena de diez años de presidio.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Cefe de Hacienda Promotor fiscal sustituto, dice: que Esteban Suarez ha promovido este juicio de amparo, suponiendo que la condenacion que se le hizo provino de un delito político. Lo que informa el C. Comandante militar de esta plaza con insercion de la sentencia que se está cumpliendo, demuestra que el delito por el cual recayó la sentencia mencionada, fué el de plagio, sin que aparezca al menos antecedente de que se hayan violado respecto de Suarez las garantías individuales consignadas en la Constitucion federal. Lejos de esto resulta, que Suarez fué condenado á muerte, y despues indultado de esta pena por el C. Gobernador de Campeche; y no habiendo como no hay motivo justo para solicitar el amparo, este Ministerio fiscal pide se sirva V. en definitiva, declarar sin lugar dicho amparo eximiendo sin embargo de la multa legal á Suarez, atendida su notoria insolvencia.

II. Veracruz, Octubre 16 de 1872.—*Miguel Arechavala.*