

1861; y que optando Garcia por la prision, por que segun manifestó carecia de recursos para satisfacer la multa, el Gobierno resolvió que solo á falta de bienes podia hacerse efectiva la prision, mandando en consecuencia proceder al embargo de bienes bastantes á cubrir la multa, y considerando:

Que en los asuntos de imprenta y librería, no pueden intervenir otras autoridades que las que anuncia la ley de 4 de Febrero de 1868, como lo previene su artículo 42, entre las que no están comprendidos los Gobernadores y gefes políticos, sin que se pueda alegar en contrario, la circular de 21 de Marzo de 1861, tanto por que solamente se limita á encargar á los Gobernadores de los Estados que cuiden se cumpla con lo prevenido sobre firma de los verdaderos autores de los escritos publicados por la prensa, pero sin que por esto los autorice para castigar por sí á los infractores, cuanto que dicha circular siendo anterior á la ley vigente sobre libertad de la prensa, las disposiciones de esta deben prevalecer sobre lo mandado por aquella.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de San Luis Potosí en 3 de Octubre de este año que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Silverio M. Velez, contra la providencia del C. Gobernador sustituto que mandó embargar sus útiles de imprenta.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Asi por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José Maria Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Maria Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*Simón Guzmán.*—

L. Velasquez.—*M. Zavala.*—*José Garcia Ramirez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. Mexico, Enero 14 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz por Esteban Suarez, preso en el castillo de San Juan de Ulua, contra la providencia dictada por el Gobernador de Campeche, que lo condenó á sufrir la pena de diez años de presidio.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Cefe de Hacienda Promotor fiscal sustituto, dice: que Esteban Suarez ha promovido este juicio de amparo, suponiendo que la condenacion que se le hizo provino de un delito político. Lo que informa el C. Comandante militar de esta plaza con insercion de la sentencia que se está cumpliendo, demuestra que el delito por el cual recayó la sentencia mencionada, fué el de plagio, sin que aparezca al menos antecedente de que se hayan violado respecto de Suarez las garantías individuales consignadas en la Constitucion federal. Lejos de esto resulta, que Suarez fué condenado á muerte, y despues indultado de esta pena por el C. Gobernador de Campeche; y no habiendo como no hay motivo justo para solicitar el amparo, este Ministerio fiscal pide se sirva V. en definitiva, declarar sin lugar dicho amparo eximiendo sin embargo de la multa legal á Suarez, atendida su notoria insolvencia.

II. Veracruz, Octubre 16 de 1872.—*Miguel Arechavala.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Heróica Veracruz, Setiembre 27 de 1873.
 --Visto este juicio de amparo promovido por Esteban Suarez que se encuentra en el presidio de esta plaza, contra providencias dictadas por el C. Gobernador del Estado de Campeche, por las que fué condenado á sufrir la pena de diez años de presidio, por haberlo indultado de la de muerte que le impuso la Gefatura política del partido de Calkiní por el delito de plagio, porque segun manifiesta, le violan garantías individuales consignadas en los arts. 13, 14, 16, 19 y 20 de la Constitucion federal. Visto el informe producido por el C. Comandante militar de esta plaza al que acompañó la condena del quejoso y concesion del indulto; lo pedido por el C. Promotor fiscal y demas constancias del juicio; Considerando: que la Gefatura política expresada, fué competente para conocer de la causa del quejoso por el delito que se le atribuyó, y que segun la sentencia pronunciada fué justificado en autos, que si bien le impuso la pena capital, esta le fué indultada por el C. Gobernador del Estado de Campeche, conforme á sus facultades, habiéndole conmutado en la de diez años de presidio con destino al de San Juan de Ulua; que no teniendo efecto la pena que fué indultada, solo es objeto de este procedimiento la competencia de justificacion de la autoridad política, y que no habiendo sido violadas las garantías que señala el quejoso por estar suspensas respecto de plagiarios y saltadores, este Juzgado de Distrito con vista de los arts. 101 y 102 de la Constitucion federal y ley orgánica de 20 de Enero de 1869, falla:

Primero: La Justicia federal no ampara ni protege al reo Esteban Suarez, contra las providencias dictadas en la causa que se le siguió por el delito de plagio por la Gefatura de Calkiní y Gobierno superior del Estado de Campeche.

Segundo: Notifiquese este fallo, sáquen-

TOMO V. PARTE II.

se las copias prevenidas por la ley para su publicacion en el "Progreso" y "Semanario Judicial," y elévense estos autos originales á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

Así lo mandó y firmó el C. Juez de Distrito del Estado. Lo testificamos.--*Lic. Luis I Gomez.*--De asistencia.--*José M. Gonzalez.*--*Vicente Simancas.*

Es copia que certifico. H. Veracruz, Octubre 7 de 1873.--*José M. de Manero y Enbides.*--De asistencia.--*José M. Gonzalez.*--*Vicente Simancas.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 29 de 1873.--Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz por Esteban Suarez, puesto en el castillo de San Juan de Ulua, contra la providencia dictada por el Gobernador de Campeche que lo condenó á sufrir la pena de diez años de presidio indultándolo de la de muerte á que fué sentenciado por el Gefe político de Calkiní, como culpable de haber tomado parte en el plagio de D. Pedro García, creyendo el quejoso que con esta resolucion se han violado las garantías que otorgan los artículos 13, 14, 16, 19 y 20 de la Constitucion federal; visto el fallo de primera instancia, y todo lo demas que se tuvo presente y ver convino.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion de la República, se decreta: que por sus mismos y legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito, en 27 de Setiembre del presente año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al reo Esteban Suarez, contra las providencias dictadas en la causa que se le siguió por delito de plagio, por la Gefatura política del partido de Calkiní y Gobierno superior del Estado de Campeche.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Lic. Enrique Lanla*, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 10 de 1874.—*Lic. Emilio Ordoz*, oficial mayor interino.

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca por José de Jesús Martínez, contra el C. Gefe político de Tlaxolula que lo condenó á la última pena.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, alegando para definitiva, dice: que en el amparo promovido por José de Jesús Martínez, contra la providencia del C. Gefe político de Tlaxolula que lo condenó á la última pena por robo y asalto, y contra la resolución gubernativa que de él se hizo, por tiempo indeterminado al presidio de Veracruz en el año de 1869, surgen las cuestiones siguientes: primera: ¿está probado que Martínez sea el autor de los delitos de que se acusa? Segunda: ¿en el caso de estarlo, es aplicable la ley de 11 de Mayo de 1873? Tercera: ¿es de otorgarse el amparo que Martínez solicita contra las mencionadas providencias?

Respecto á la primera cuestion, el infrascrito cree, que no hay prueba perfecta, como la que se exige por la ley 2 tit. 14 part. 3ª para condenar, por que los que declaran en contra del quejoso son cómplices, y de dos que no lo son, Marcos Arizola y Ramon Aquino, no determinan los hechos con precision, toda la vez que no dicen en qué asaltos hayan visto á Martínez; y además, el segundo es un niño de nueve años á quien por su edad ni siquiera se le recibió su declaracion bajo la protesta. De esto se deduce, que la prueba constante en el proceso no merece fé jurídica conforme á las leyes 21 y 9 tit. 16 part. 3ª; y si bien es cierto que las leyes excepcionales para castigar el robo y el plagio imponen la pena de muerte, tambien lo es, que con arreglo á ellas mismas se decreta ésta, siempre que el delito fuere probado.

En cuanto á la segunda cuestion, á juicio del que suscribe es fuera de toda duda, que el C. Gefe político de Tlaxolula aplicó mal la ley de 2 de Mayo citada, puesto que juzgaba por delitos cometidos en los años 1870 y 1871. Además, y á propósito de las leyes de 18 de Mayo de 1871 y 23 de Mayo de 1872, la primera no comprende á los saltadores en poblado y la segunda los incluye, como puede verse en el párrafo tercero de esta última, excluyéndolos la de 9 de Abril de 1870. Resulta por lo mismo, que aquel funcionario aplicó indebidamente la ley de Mayo último de que se ha hecho referencia.

Por lo que toca á la tercera cuestion, el que suscribe opina: que debe resolverse en favor de Martínez, supuesto la resolución de las dos anteriores; y porque en el proceso no hay sentencia pronunciada en su contra, en virtud de la cual aparezca que fué condenado á determinado tiempo de presidio en Veracruz, sino solo una informacion que recibió la gefatura, sin darle á conocer á los testigos, sin carearlo con ellos; debiendo tenerse en cuenta, que dichos testigos declararon en términos muy ge-