

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Artaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*S. Guzmán.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 12 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa seguida ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, contra Apolonio Barriga, por rebelion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal ha examinado las diligencias de esta causa seguida contra Apolonio Barriga, por el delito de rebelion, y si bien es cierto el hecho principal, no está conforme en la apreciacion de otros que se refieren en el pedimento de las fojas 23 y 24, ni mucho menos en la aplicacion del Código penal, pues si tuviera alguna, sería respecto de los hechos anteriores á su publicacion.

Pero escusado parece entrar en todo pormenor cuando de las declaraciones de la foja 15, relativas al otro, sí del interrogatorio de la 14 vuelta, aparece que Barriga estuvo enfermo en un punto remoto de tierra caliente, durante el tiempo que concedió á los rebeldes la ley de amnistia, para que se presentaran á las autoridades legítimas. Así pues, esta imposibilidad física que fué la causa de que aquel no se presentara oportunamente, no debe en manera alguna ceder en su perjuicio. El testigo caracterizado que declara á la foja 16 vuelta, viene confirman-

do la intencion que tenia Barriga de acogerse al beneficio de la ley, y que no lo hizo fuera del término de la misma, por el temor que tenia que se le siguiera una causa de fuga que estaba pendiente.

En atencion á lo expuesto, y considerando que Barriga no fué aprehendido con las armas en la mano, así como el que en materia criminal toda interpretacion debe ser favorable al reo, y que aun respecto de los rebeldes que voluntariamente dejaron pasar á su perjuicio el término de la ley, el C. Presidente les proporcionó nuevos medios para obtener el indulto, segun se desprende de la circular de 24 de Agosto del año proximo pasado, el Promotor pide á V. por los fundamentos expuestos, se sirva decretar el sobreseimiento, quedando á salvo los derechos de tercero, por lo que toca á la responsabilidad civil. Morelia, Agosto 18 de 1873.—*N. Caballero.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Agosto 23 de 1873.—*Isidro Aleman.*

Sentencia del C. Juez de Distrito

Morelia, 20 de Agosto de 1873.—Vista esta causa instruida contra Apolonio Barriga, por el delito de rebelion; las diligencias del sumario; el cargo hecho al reo y sus respuestas; las pruebas promovidas por su defensor; lo alegado por este y pedido por el C. Promotor; la citacion para sentencia y cuanto mas convino.

Considerando: que el citado Apolonio Barriga está convicto y confeso, primero: de haberse rebelado contra la autoridad suprema en las dos asonadas que aparecieron en el Estado, una en el año de 1870 y la otra en el de 1872; segundo: de haberse apoderado de las personas de Lucas Sanchez, de Juan Torres y de un hijo de Rafael Gonzalez, privándolos de su libertad, al uno por cuatro y al otro ocho dias, cuyos hechos constituyen el delito de plagio segun la parte final de la fraccion primera del artículo

626 del Código penal; tercero: de haber despojado á Rafael Gonzalez de dos caballos, que le devolvió despues, á Ignacio Martinez de otros tres, de los que tambien devolvió dos; á Lucas Sanchez cuatro saleas, dos frenos y dos sillars, y un machete á Alejo Torres, justipreciados todos estos objetos, el caballo en diez pesos, y en otros diez los últimos, sumando veinte pesos el valor de todo lo sustraído.

Considerando: que respectó del delito de rebelion está justificado en la causa con las declaraciones de José María y Dolores Gonzalez, Alejo Chavira y Gerónimo Martinez visibles á fojas 15 y 16, que Apolonio Barriga estuvo físicamente impedido de presentarse á la autoridad, acogiéndose á la amnistía concedida por la ley de 27 de Julio de 1872, y que aun despues de pasado el tiempo señalado por esta, manifestó intencion de acogerse á la gracia referida, circunstancias que unidas á la de no haber sido aprehendido con las armas en las manos, lo ponen en el caso de considerársele comprendido en dicha amnistía: interpretando á su favor las palabras de la ley, por el principio del derecho de que se debe ampliar la favorable y sujetándose á las reglas de la interpretación doctrinal.

Considerando en fin: que los delitos del orden común de que se ha hecho cargo al reo, no están comprendidos en la ley de amnistía citada y fueron cometidos durante la rebelion, debiendo por lo mismo someterse al conocimiento del Juez que conoce del delito principal, lo que surte plenamente la jurisdiccion de este Juzgado para juzgarlos y sentenciarlos.

Por estas razones, y con fundamento de la repetida ley de 27 de Julio de 1872, de los artículos 576 y del 628 del Código penal, se declara; Primeró: que se sobresee en la presente causa por el delito de rebelion cometido por Apolonio Barriga. Segundo: que se condena al mismo Barriga á la pena del máximun de arresto menor por la sustraccion é despojo hecho del caballo y

demas objetos de que se ha hablado, y cuatro años de prision por el plagio hecho en las personas de Lucas Sanchez, Juan Torres y un hijo de Rafael Gonzalez, contadas ambas condenas desde el 22 de Mayo de este año en que fué declarado bien preso, y que extinguirá en el lugar que señale el Supremo Gobierno. Se dejan á salvo los derechos de los ofendidos respecto de la responsabilidad civil, para que los deduzcan cuando y como les convenga. Hágase al citado Apolonio Barriga la amonestacion que previene el artículo 218 del Código penal. Notifíquese este fallo al reo y su defensor; remítase copia de él al Semanario Judicial, y la causa al Tribunal de Circuito para su revision.

Definitivamente juzgando lo decretó el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Agosto 23 de 1873.—*Isidro Aleman*.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal dice: que por los sólidos fundamentos que se contienen en el pedimento fiscal que consta á fojas 41 de esta causa, los que fueron reproducidos en la sentencia respectiva, aparece: que es de sobreverse como se ha sobreseido en este proceso respecto del cargo de rebelion hecho á Apolonio Barriga. La ley de amnistía no permite otra cosa, y todos los que se segregaron de las filas de los pronunciados, no son molestados ya por un hecho perdonado. Consta ademas en esta causa, que Apolonio Barriga no se presentó á la autoridad por haber estado enfermo; mas que vivia pacífico, cuando la ley se publicó. No cabe pues duda que debe sobreverse á su respecto.

Mas como hubiese cometido los delitos de plagio y robo, durante su permanencia de gefe de gavilla con los sublevados, estos

delitos merecen reprension aparte. El C. Juez de Distrito condenó á Barriga, á la pena de arresto menor y de cuatro años de prision por esos delitos. Como supuesta la ley de amnistía, faltaba la base de jurisdiccion en el Juez para proceder contra el reo, no puede considerarse como accesorio de lo principal el conocimiento del plagio cometido, ni tampoco el del robo. En una palabra, perdonado el delito de rebelion, los de robo y plagio quedan subsistentes por sí mismos, y reducidos á delitos del órden comun.

La ley de amnistía deja á salvo los derechos de tercero, y estos derechos son materia de los Tribunales del órden comun. La ley de amnistía borra por decirlo así el delito de rebelion, quita y perdona el delito político; mas no lo hace ni puede hacerlo con los del órden comun. Toca pues á los Tribunales de este órden el conocimiento y reprension de esos crímenes. No debió por lo mismo el C. Juez de Distrito hacer otra cosa, que remitir testimonio de la causa al C. Juez de Tacámbaro para que la prosiguiese por los delitos especificados, en vez de aplicarlo al reo la pena correspondiente.

Es cierto que lo accesorio sigue la naturaleza de lo principal, y que quien conoce del delito principal, conoce de los incidentes. Tambien es cierto, que si hubiese sido aprehendido Barriga, antes de la publicacion de la amnistía, el Juez de Distrito hubiera conocido de esos delitos. Mas tambien es cierto, que ha llegado el caso de que estando perfectamente separados el delito comun y el de rebelion por la amnistía, perdonado el uno y no el otro, queda íntegra en el caso la facultad al Juez de Tacámbaro, para seguir esta causa en lo relativo al plagio y robo.

Por lo expuesto, el Promotor fiscal pide: Primero: se confirme el sobreseimiento de primera instancia, en lo tocante al delito de rebelion. Segundo: que revocándose lo demas de la sentencia, se devuelva esta causa al C. Juez de Distrito de Michoacan, para que mande sacar testimonio de lo condu-

cente á los delitos de robo y plagio, y remita esas constancias al C. Juez de primera instancia de Tacámbaro, consignándolo al reo.

Querétaro, Octubre 3 de 1873.—*Luis Castañeda.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Octubre 8 de 1873. Vistos: El C. Gerónimo Areiga, Prefecto del Distrito de Tacámbaro, consignó ante la autoridad judicial en 15 de Mayo del presente año á Apolonio Barriga, casado, de 27 años de edad, jornalero y vecino de Soricuaro, acusado de haber andado con las armas contra el Supremo Gobierno general en las dos revoluciones que tuvieron lugar en los años de 1870 y 1872, lo que motivó que el Juez de Tacámbaro de Codallos se avocase en el conocimiento de la causa formada en inquisicion del delito enunciado, y en uso de la facultad que concede el artículo 37 de la ley de 22 de Mayo de 1834.

En el proceso resulta justificado el hecho de rebelion que cometió el reo con empleo de capitán de los insurrectos que lo acompañaban, y así lo depusieron los testigos CC. Lucas Sanchez, Toribio Silva, Antonio Corona, Rudesindo del mismo apellido, sobre cuyo particular está confeso el reo en el hecho principal, es decir, en haber cometido el delito de rebelion, discrepando con los testigos sumarios en que fuese capitán, sobre lo cual se le constituyó convicto y en los delitos siguientes:

Haber hecho fuerza á los CC. Sanchez citado, Juan Torres y á un hijo de Rafael Gonzalez, fojas 2, 3 y 7 frente, privándolos de su libertad por algunos dias, hasta que diesen dinero que se pedia al primero y caballos á los dos últimos.

Haber robado dos caballos á Gonzalez citado, al C. Ignacio Martinez tres id.; á Lucas Sanchez cuatro saetas, dos finos y dos sillas, y al C. Alejo Torres un machete,

existiendo en favor del reo, el hecho de haber devuelto los animales expresados con escepcion de uno de la propiedad de Martinez, la que se justificó, lo mismo que lo concerniente á los demas objetos mencionados.

Considerando; primero: que justificado segun se ha dicho el hecho de la rebelion que cometiese el reo, en las dos épocas mencionadas, con los delitos del Orden comun especificados, tiene que atenderse á la relacion íntima que guardarían éstos con aquel que lo son secundarios, siguiendo la naturaleza de lo principal, á no existir la ley de 14 de Octubre de 1870, la de 27 de Julio de 1872 y la circular de 24 de Agosto del mismo año, que concedió amnistía á los reos de delitos políticos, la que favoreció á Barriga, á pesar de no haberse acogido á aquella gracia por la imposibilidad en que se hallaba segun se justificó con lo depuesto por los testigos CC. José Maria Gonzalez, Alejo Chavira, Dolores Gonzalez y Gerónimo Martinez, fojas 15 frente y vuelta y 16 frente, los que depusieron de conformidad sobre la intencion del reo, de acogerse á la gracia concedida por la ley enunciada.

Segundo: que publicada la ley de amnistía, y teniendo su aplicacion en éste proceso por las razones espuestas, solo ha podido tener lugar en lo que ordena, es decir, en lo concerniente á los delitos políticos, objeto de aquella, y no así á los del Orden comun, por carecer de jurisdiccional efecto, mediante el perdón enunciado que no podría estenderse á las faltas cometidas contra particulares, los que han tenido y tienen derecho para deducirlo con arreglo á las leyes.

Tercero: que por el contrario, sin la ley de amnistía y teniendo que aplicarse la ley de 6 de Diciembre de 1856, sería extensiva á los delitos comunes cometidos como consecuencia de la sedicion, por el principio de que lo accesorio sigue la naturaleza de lo principal, que no tiene lugar en el presente caso, en lo que respecta á los delitos de robo y plagio de que se hizo cargo al reo

por lo antes expuesto, los que no comprenden de la ley de amnistía en razon de que serían entonces de mejor condicion aquellos reos que los criminales del Orden comun, y se faltaría á los requisitos propios de la ley, como son entre otros, la igualdad, ejemplo y correccion.

Por todo lo expuesto, con fundamento del artículo primero de la ley de 14 de Octubre de 1870, primero, segundo y tercero de la de 27 de Julio de 1872 citadas, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, fallo; Primero: se confirma el sobreseimiento decretado por el C. Juez de Distrito de Morelia, en favor de Apolonio Barriga, en lo que respecta al delito de sedicion de que se le hizo cargo, y se deja el derecho á salvo de las personas que hubiesen sufrido perjuicios para que los deduzcan si quieren, en tiempo y forma con arreglo á las leyes. Segundo: devuélvase la causa al Juzgado de su procedencia, á efecto que se compulse testimonio en lo conducente y en lo que respecta á los plagios y robos de que se hizo cargo al reo, y lo consigne acompañando el testimonio enunciado al C. Juez de primera instancia de Tacámbaro, á efecto que proceda en uso de sus facultades contra Barriga, y demas que resulten cómplices en los delitos de plagio y robo de que se ha hecho mérito.

Y quedando revocada en parte la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito citado á 20 de Agosto del presente año, notifíquese y sin ejecutar, remítase la causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision, consecuente con lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, y al efecto librese oficio al Juez que sentenció esta causa á efecto que notifique al reo la presente resolucion definitiva, previniéndole nombre defensor para la tercera instancia, escogiéndolo en su caso de los abogados que tienen esa mision en la Capital de la República, cuya lista de ellos se presentará al reo, encargándose al Juez cuide se diligencie á la mayor prontitud el oficio

enunciado, y luego le devuelva para que no sufra demora el proceso.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ilamón Reynoso.*

*Pedimento del C. Fiscal de la
Suprema Corte de Justicia.*

El Fiscal dice: que en el mes de Mayo del presente año, el C. Prefecto del Distrito de Tacámbaro consignó al Juez de Distrito del Estado de Michoacán á Apolonio Barriga, acusado de haber formado parte de las fuerzas revolucionarias que recorrían dicho Estado en los años de 1870 y 1872. De las diligencias practicadas en la presente causa, resulta justificado el delito de rebelion, con los incidentes de haber hecho el encausado fuerza á tres individuos, privándolos de su libertad por algunos días, hasta que diesen el dinero que pidió el primero, y unos caballos los dos últimos: de haber robado dos de estos animales á Rafael Gonzalez; tres al C. Ignacio Martinez, y otros objetos de menos importancia á diferentes individuos. En vista de esos diferentes hechos que nuestra legislación sujeta á distintas jurisdicciones, el Juez de Distrito de Morelia, como era muy natural, debía haberse fijado unicamente al delito de rebelion que era de su competencia, y no haber pronunciado sentencia respecto de los tres delitos ajenos de su autoridad.

El Fiscal de Circuito de Morelia, ciondase mejor á las prescripciones del derecho, se ocupó solo del delito federal y aprobó por su sentencia de 8 del pasado Octubre, el auto de sobreseimiento referente al delito de rebelion dictado por su inferior en 20 de Agosto último, revocándola en cuanto á la parte en que condena á Barriga por los delitos de plagio y rebelion, previniendo en cambio, se compulse testimonio de lo conducente, y se remita al Juez de 1ª instan-

TOMO V.—PARTE II.

cia de Tacámbaro, para que en caso de sus facultades proceda contra el espresado Barriga y demas individuos que resultan complicados en aquellos delitos del orden comun. Notificada esta sentencia, el encausado se conformó con ella; (fojas 24 del Toca de Circuito) y sin embargo, nombra por su defensor para la tercera instancia, al Lic. Francisco T. Gordillo. Esta circunstancia pudiera hacer creer acaso, que esta causa ha sido remitida en grado de súplica; pero el suscrito entiende, que realmente solo ha reunido en revision para los efectos de la responsabilidad, y que la conformidad de Barriga, espresada en la diligencia de notificación con la del Promotor fiscal que no interpuso recurso alguno, importan la ejecutoria del fallo de 2ª instancia.

El nombramiento que Barriga hizo de defensor, bien se comprende desde luego que fué el resultado de su ignorancia, y de la manera con que está redactada la parte final de la sentencia de vista. Ella envuelve en sí una contradicción notoria. En efecto, en ella se dice que se remita la causa á esa Corte sin ejecutar la sentencia, para los fines del artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, y que se prevenga al reo, nombre defensor para la 3ª instancia. Pues bien, ese artículo 34 que se ha citado; se refiere precisamente á los casos en que la sentencia de vista ha causado ejecutoria; bien sea porque ella es conforme de toda conformidad con la de 1ª instancia, ó bien por que consentida por el encausado deba procederse á su ejecución. Así pues, si ese artículo en virtud del que se ha remitido esta causa á esa Suprema Corte, habla solo del caso en que se surte la ejecutoria por el ministerio de la ley, mal puede en verdad, el Magistrado de Circuito remitirla sin ejecutar, y menos aun prevenir al reo de una manera absoluta, nombre defensor para una instancia que no puede tener efecto, por que la ley no lo admite.

Fijado en estas consideraciones, el fiscal es de opinion, se debe dar simplemente por

revisado el proceso instruido contra Apolonio Barriga, llamando la atención del C. Magistrado de Circuito, Lic. Aurelio R. Portugal, sobre el contenido del artículo 24 de la ley de 14 de Febrero de 1826 que ha citado.

México, Noviembre 14 de 1873.—*Altamirano.*

Auto de revisión de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 18 de 1873.—Como pule el Señor Fiscal.—*José M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—Enrique Landa,* secretario.

Es copia. México, Diciembre 6 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte.*

AMPARO

Promovido por D. Julián Sobrino ante el juzgado 1º de Distrito de esta Capital, contra los procedimientos del C. Juez 5º del ramo civil, en el juicio que le promovió D. Severino Comis, sobre pago de un crédito escriturario.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Dr. Julian Sobrino, quejándose de que ante el juzgado 5º de lo civil se sustancia en su contra un juicio hipotecario intentado por D. Severino Comis, bajo la sustanciación establecida por el nuevo Código de procedimientos, tratándose de una obligación hipotecaria de fecha anterior á la promulgación de dicho Código, designando como garantía violada, la que otorga el artículo 14 de la Constitución.

La cuestión en concreto está reducida á lo siguiente: ¿Es aplicable el Código de procedimientos á los contratos celebrados antes de su promulgación? Después de la discusión sostenida por las partes interesadas ante la justicia federal, y las resoluciones acordadas por la Suprema Corte de Justicia, no puede vacilarse en la regla que debe adoptarse para casos como el presente. Es evidente que en materia de procedimientos, conforme á los principios generales del derecho, jamás podrá decirse que hay retroactividad en su aplicación, aunque se verifique respecto á contratos anteriores, mas esto tiene lugar en cuanto á la forma de los juicios que es la que determina la sustanciación, mas cuando alteran la esencia del contrato, lo que practica el Código dando un precio que no era conocido ni pensado al contratarse, sí existe el acto de retrotraer la ley, y existe la violación del artículo constitucional reclamado. Esta consideración ha servido de base para que la Suprema Corte de Justicia amparase en casos idénticos á los CC. Felipe Berriozabal y Antonio Sanchez del Rio, y si bien es verdad que conforme á la ley de 20 de Enero de 1869, las sentencias no causan ejecutoria, si son muy atendibles cuando entrañan la aplicación del derecho constitucional á los casos ocurrentes. Por lo expuesto, puede el juzgado declarar: Que la Justicia federal ampara y protege al C. Julian Sobrino.

México, Noviembre 6 de 1873.—*Herrera Campos.*

Es copia que certifico.—*H. de A. Osorno,* secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Noviembre 12 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido por D. Julian Sobrino, quejándose de que en el juicio hipotecario seguido ante el C. Juez 5º del ramo civil de esta ciudad, á pedimento de D. Severino Comis, resulta violada en per-