

Segundo: que la Justicia de la Union ampara y protege á Blas Navarro contra los procedimientos del Administrador de rentas del Fresnillo, mandando retenerle parte de la carga que conducia, para asegurar el pago de triples derechos por no estar amparada con las correspondientes guias, y en tanto que resolvía la Legislatura del Estado sobre el particular.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José María Lozano*.—*José Arceaga*.—*P. Ordaz*.—*M. de Castañeda y Ndjera*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*S. Guzman*.—*L. Velasquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

## CRIMINAL

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Coahuila contra D. Octaviano Blanco, ex-administrador de la Renta de Papel Sellado en el Estado, por sospechas de mal manejo en los intereses del Fisco que estuvieron á su cargo.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El que suscribe, como Promotor fiscal sustituto, dice: que impuesto de los diversos oficios de la Administración general de la Renta de Papel Sellado en que formula los cargos que en su opinion, segun las disposiciones vigentes, resultan contra el C. Octaviano Blanco Administrador de la misma

Renta en este Estado. Las liquidaciones documentadas que acompaña, y el parecer del C. Ignacio María Arispe actualmente encargado de la oficina que estuvo á cargo del C. Blanco; impuesto igualmente de los descargos de este en sus diferentes declaraciones; de los justificantes que ha presentado; de las declaraciones de los testigos que cita, y sobre todo de su último escrito en que demuestra que cumplió con todos los requisitos que previene la circular del Ministerio de Hacienda de 21 de Enero próximo pasado. Considerando: que la diferencia que resulta entre la liquidacion definitiva de la general y los descargos que ha dado, es insignificante y que puede provenir de errores cometidos por una ó por otra parte, como sucede con frecuencia en las cuentas. Que si no se puede hacer la liquidacion exacta de los honorarios que le corresponden sobre ventas de las subalternas y fieltos en los meses de Setiembre, Octubre y Noviembre de 1871, no es culpa suya, sino de los revolucionarios que ocuparon las oficinas y trastornaron el orden, por cuyo motivo hubo menos expendio que de costumbre, y que no es justo que él pague las faltas que otros hayan cometido, y menos cuando él mismo ha sido gravemente perjudicado. Soy de opinion, salvo el mejor parecer del C. Juez, que por su profesion, aptitud é imparcialidad, se haya en estado de juzgar con mas acierto, que se sobresea esta averiguacion en los términos que el expresado C. Octaviano Blanco ha solicitado.

Saltillo, Abril 4 de 1873.—*Juan Ramos*.

*Sentencia del C. Juez de Distrito*

Saltillo, Abril 7 de 1873.—No arrojando la presente averiguacion instruida contra el C. Octaviano Blanco, Administrador que fué de la Renta del Papel Sellado de este Estado, méritos bastantes para continuarla, supuesta la resolucion del Supremo Gobierno de la Nacion, en circular de 21 de Ene-

ro de 1873, y habiendo por otra parte justificado el referido Blanco, la ocupacion por las fuerzas revolucionarias, de la oficina del Papel Sellado que estaba á su cargo; la extraccion de los documentos y existencia que habia en ella; la destitucion que se le hizo en el empleo que desempeñaba; no haber tomado parte en la sublevacion que lo separara de su empleo, ni haber continuado en el desempeño de este, bajo el sistema revolucionario; haber dado distribucion de los caudales que estaban á su cuidado, comprobada por los datos que obran en esta averiguacion; destruidos los cargos que la General en vista de sus cuentas que le remitió, se ha concretado á hacerle en su nota de 6 de Febrero del corriente año, incluso el de veinte y veintinueve pesos, valor de sellos destinados, no haber dado aviso á la General del Ramo de la ocupacion de la oficina por las fuerzas revolucionarias, en virtud de la incomunicacion completa en que estuvo esta Ciudad desde el 5 de Diciembre de 1871 con el interior de la República, ni haberse presentado en esta Ciudad en Junio de 1872, en que fué ocupada por las fuerzas del Gobierno, á recibir su oficina, en virtud de encontrarse esta, con el lugar en que él permanecía, en las mismas condiciones expresadas arriba; y teniendo presente que entre el cargo total hecho por la Administracion general al C. Octaviano Blanco, con fecha 6 de Febrero de 1873, en vista de sus cuentas y observaciones, y la distribucion que este ha dado de todas las partidas que forman el referido cargo, aparece tan solo una diferencia de noventa y cuatro pesos cincuenta y dos centavos en favor de los intereses de la Renta, y no estando liquidada la cuenta de los honorarios que le corresponden al Señor Blanco por la venta de papel hecha en la Administracion de Piedras Negras en los meses de Setiembre, Octubre y Noviembre, en la de Zaragoza en dos meses y en los Fielatos de las Villas de Ramos Arizpe y Arteaga, segun consta de autos, hay razon para creer, que cuando

no le corresponda la cantidad expresada de noventa y cuatro pesos cincuenta y dos centavos, será pequeña la diferencia que haya, la cual podrá consistir como lo afirma el C. Octaviano Blanco á fojas 73 de esta averiguacion; pero que entre tanto esta liquidacion no se practique, la Renta no puede carecer de los fondos que en derecho le pertenecen: y teniendo presente por último, lo pedido por el C. Promotor fiscal sustituto y Administrador de la Renta de Papel Sellado de este Estado.

Con fundamento en las razones expuestas, y en la circular de 21 de Enero del corriente año, se sobresee en la presente averiguacion con expresa declaracion de que este procedimiento en nada perjudica á su buena reputacion y fama, disponiendo quede en libertad y bajo de fianza que tiene otorgada el C. José María Ramos, á quien se notificará para que la ratifique, previéndose al C. Octaviano Blanco, entere en la Administracion de Papel Sellado en este Estado, la cantidad de noventa y cuatro pesos cincuenta y dos centavos, recabando el recibo correspondiente que exhibirá en este Juzgado. Notifíquese; comuníquese á la seccion de glosa, y remítase esta averiguacion al Superior Tribunal de Circuito para los efectos legales.

Así lo decretó, mandó y firmó el C. Juez de Distrito del Estado. Damos fé.—*Lic. Mariano Sanchez.*—A.—*Bernardo Laredo.*—A.—*Jesus Sanchez.*

#### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Juez de Circuito.

El Gefe de Hacienda funcionando como Promotor fiscal, dice: que el 30 de Setiembre del año próximo pasado, el C. Administrador general de la renta del papel sellado, consignó para el auto del C. Juez de Distrito del Estado de Coahuila de Zaragoza, al Administrador principal de la mis-

ma renta en aquel Estado C. Octaviano Blanco, 1º: Por no haber dado cuenta de lo ocurrido en la oficina de su cargo con motivo de la revolucion; 2º: Por no haberse presentado al cesar esta, á restablecer su oficina y recojer los caudales de la federacion que le habian estado encomendados; y 3º: para que diera distribucion de la suma de \$ 50, 310. 56, que segun datos de la General, debian estar en su poder en efectivo y papel, al ser invadida por la revolucion la capital de aquel Estado.

El C. Juez de Distrito inició el juicio respectivo llamado al C. Blanco, tomándole su inquisitiva, y practicando varias otras diligencias de las que desde luego resultó probada la inocencia del acusado, respecto de los dos primeros cargos, (declaracion de fojas 26 vuelta, á 29 frente.) Despues de una larga y cansada tramitacion, ha venido á quedar igualmente probado que al entregar Blanco la oficina á D. Benito Goribar por Orden de la revolucion, le entregó tambien una existencia en-papel suelto y en efectivo, valor de \$ 3, 355. 95; papel empaquetado y cerrado correspondiente al bienio de setenta y dos y setenta tres, por valor de \$ 10, 751. 10; papel tambien empaquetado y cerrado dirigido á la principal de Nuevo Leon, valor de \$ 21, 720. 00, (inventario de fojas 56 frente y vuelta,) y como existente en efectivo y papel en fiélatos y subalternas, la cantidad de \$ 7, 372. 59, (declaracion de Goribar á fojas 76 frente;) que en diferentes partulas entregó á la Gefatura de hacienda de aquel Estado, la cantidad en efectivo de \$2, 502. 93, (documento de fojas 39 frente;) que la remision de papel que le hizo la General, con factura número 1, 177 y valor de \$2, 665. 00, no llegó á su destino, y en consecuencia se le debe cargar; (comunicacion de fojas 62,) que del total de la suma de que se hace cargo al Señor Blanco, debe deducirse la de \$26. 06 que por equivocacion le habia sido cargada. (liquidacion de fojas 68 frente.) Aunque no consta de autos, puede

TOMO V. PARTE IX.

considerarse probado hasta cierto punto, que el Sr. Blanco pagó en la suma de \$1, 768. 63 depositados en poder de O' Sullivan, (declaracion de este, fojas 28) una letra de la General girada en favor de D. Antonio Escalante por igual valor. Deberá tambien descargarse la cantidad de \$ 5, que el repetido Blanco pagó á un escribiente por honorarios vencidos en los cinco primeros dias de Diciembre. Reunidas todas estas cantidades en descargo del Ciudadano Octaviano Blanco, hacen la suma de \$ 50, 167. 26 que restaban del cargo total cuyo valor es de \$50, 310. 56, dá una diferencia en su contra de \$143. 30.

El Promotor no cree que el Sr. Blanco haya estado en su derecho para abonarse \$150 por honorarios de los efectos vendidos en fiélatos y subalternas, porque como dice con mucha razon el C. Administrador general en su nota fecha 7 de Diciembre de 1872, constante á fojas 49 vuelta, ningun abono puede acreditarse con cargo á honorarios, si no precede la entrada á caja de los fondos que lo producen, y mas cuando ocupados esos fondos por la revolucion, as como el tesoro público, que el Sr. Blanco perdió el portazgo que de ellos le correspondia. En consecuencia de lo expuesto, el Promotor pide se declare; Primero: El C. Octaviano Blanco enterará en la Administracion principal de la renta del papel sellado de Coahuila de Zaragoza, la suma de \$ 143. 30 ciento cuarenta y tres pesos treinta centavos. Segundo: Comprobará ante la misma oficina, haber pagado la suma de \$ 1, 768. 63 mil setecientos sesenta y ocho pesos sesenta y tres centavos, valor de una letra girada por la general á su cargo y en favor del C. Antonio Escalante, haciendo el entero de ella si no lo comprobare.

Tercero: Pervia la comprobacion de que habla la anterior disposicion, se sobresee en el presente juicio declarando que éste en nada perjudica el buen nombre y reputacion de que como empleado goza el C. Octaviano Blanco.

Monterey, Mayo 22 de 1873.—*R. Treviño*.

*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Monterey, á 21 de Junio de 1873.—Visita la presente averiguación sumaria instruida contra D. Octaviano Blanco, ex-administrador de la renta del papel sellado en el Estado de Coahuila, por sospechas de mal manejo en las intereses del fisco que estuvieron á mi cargo; vistas todas y cada una de las constancias de dicho sumario; el auto fecha 7 de Abril del corriente año, en que el C. Juez de Distrito de Coahuila sobreescribió en él, por no haber méritos para continuarlo, supuesto lo resuelto por el Supremo Gobierno en circular de 21 de Enero último á consulta del C. Juez de Distrito de Sinaloa, y las circunstancias bien justificadas, de que el C. Blanco hizo entrega de todo lo que existía en la oficina que era á su cargo, requerido por uno de los gefes revolucionarios, despues que estos ocuparon por la fuerza la ciudad del Saltillo, donde aquel residía, de que no tomó participo en la revolución; de que si no participó á la general del ramo lo acaecido en la oficina, á virtud de la revolución, fué debido á la incomunicación en que los pueblos ocupados por los pronunciados, estaban con la capital de la República, y la de que si no se presentó en la ciudad del Saltillo á restablecer su oficina luego que dicha ciudad volvió al orden, fué porque la de Monclova, donde residió durante la revolución, aun permanecía ocupada por los disidentes, y vistó por último el dictámen del C. Promotor fiscal sustituto, con cuanto mas del sumario consta y debió verse.

Considerando: que el citado auto de 7 de Abril está arreglado á las constancias del sumario, y á lo que el decreto dispone sobre el particular en la parte relativa al sobreescribimiento, que no sucede lo mismo respecto de la en que se dispone que el C.

Blanco debe enterar solo noventa y cuatro pesos, que se dice es la diferencia entre los cargos que se le hicieron y los descargos que dió; pues la que real y positivamente existe es la de ciento cincuenta pesos que aparece se abonó por los honorarios que pudieran corresponderle, por ventas hechas en algunas subalternas, de cuyo monto no tenía condeimiento, pues que tal abono no debe considerarse legal, Primero: porque no es exacto, como que no tiene mas fundamento que un supuesto. Segundo, y principalmente, porque solo deben cobrarse honorarios por las cantidades á que se da entrada, y en el caso, no aparece la tuviera la por que se abonaron tales honorarios, ni que la recibiera el referido Sr. Blanco, debido á que las existencias en subalternas cayeron en manos de los revolucionarios, perdiéndose por tanto, en union de lo que habrían causado de honorarios, si se hubieran recibido por el repetido Sr. Blanco, y se les hubiera dado la correspondiente entrada: *Accessorium naturam sequi congruit principalis*.—Apoyado en lo expuesto, el C. Magistrado de este Tribunal, dijo: que debía aprobar y aprobó por sus propios legales fundamentos, el repetido auto de 7 de Abril del presente año, en cuanto al sobreescribimiento y declaración que hace de que el procedimiento en nada ha perjudicado el buen nombre y reputación de que haya disfrutado el repetido Sr. Blanco; reformándolo respecto de lo demas que contiene, disponiendo enterar el mismo Sr. Blanco, en la Administración principal de renta del papel sellado en Coahuila ciento cincuenta pesos, inclusa la cantidad que tiene ya satisfecha. Notifíquese, y sacándose copia para remitir al Ministerio respectivo, á la redacción del Semanario Judicial de la Federación, conforme á la circular de 31 de Diciembre de 1870, y al Juzgado de Distrito de Coahuila para su conocimiento, y á fin de que haga saber lo resuelto al Sr. Blanco; mándese el sumario á la Suprema Corte de Justicia para los efectos del artículo

24 de la ley de 14 de Febrero de 1826, adjuntándose copia de esta sentencia y del dictámen fiscal respectivo, según está dispuesto por la circular de 18 de febrero de 1871.

El C. Lic. Rafael Treviño y Garza, Magistrado del Tribunal de Circuito de Nuevo Leon, Coahuila y Tamaulipas, así lo decretó, mandó y firmó por ante mí: doy fé.  
—*Lic. Rafael Treviño y Garza.*—*T. Crescencio Pacheco,* secretario.

*Pedimento del Procurador General de la Nación.*

El Procurador General de la Nación, dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Coahuila, y á instancia de la Administracion general de la renta de Papel Sellado; se instruyó una averiguacion con objeto de esclarecer la conducta que el Administrador principal del Saltillo, D. Octaviano Blanco, observó cuando aquella ciudad fué ocupada por las fuerzas pronunciadas de Nuevo Leon. Hágase cargo á dicho Administrador principal, de las existencias en numerario y papel que estaban bajo su responsabilidad; y de su conducta durante la ocupacion y después de ella. Después de una larga indagacion, no resultó responsabilidad alguna contra Blanco, sino un pequeño descubrimiento de noventa y cuatro pesos, cincuenta y cuatro centavos.

En vista de esto, el Juzgado de Distrito dictó un auto de sobreseimiento, disponiendo además que Blanco reintegrara á la renta de Papel Sellado, los expresados noventa y cuatro pesos, cincuenta y dos centavos.

Pasado el negocio al Tribunal de Circuito de Monterrey para su revision, dicho Tribunal confirmó el auto de sobreseimiento; y por cuanto á que de las diligencias practicadas aparecía que el Administrador principal de Papel Sellado en el Saltillo, se habia abonado el tanto por ciento de cantidades que debian remitirle los administradores

subalternos, pero que de hecho no remitieron, porque tambien fueron ocupadas por los revolucionarios, después que la devolucion fuese de ciento cincuenta pesos.

Indudablemente ha tenido razon el Tribunal de Circuito al hacer esta reforma, porque está comprobado el hecho de haberse abonado el tanto por ciento, y lo está tambien el de que los respectivos fondos, fueron tomados por los revolucionarios, antes de su entero á la Administracion principal. Seria una injusticia que Blanco se abonase el tanto por ciento sobre cantidades que no recaudó, y que por otra parte, el Erario público no llegó á percibir.

Por estas consideraciones, el Procurador General pide sea aprobada en todas sus partes, la sentencia del Tribunal de Circuito, de 21 de Junio anterior. México, Julio 17 de 1873.—*L. Guzman.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 28 de 1873.—Vista la causa instruida en el Juzgado de Distrito de Coahuila contra D. Octaviano Blanco, como Administrador principal de la renta del Papel Sellado en dicho Estado. La sentencia que en 7 de Abril próximo pasado, pronunció el expresado Juez, absolviendo al encausado del cargo, con expresa declaracion de que este procedimiento en nada le perjudica en cuanto á su reputacion y fama, y disponiendo además que el referido Blanco quede en libertad bajo fianza, y entere en la Administracion principal de rentas del Papel Sellado, la cantidad de noventa y cuatro pesos cincuenta y dos centavos, recabando el recibo correspondiente, que exhibirá al Juzgado que sentencia. Visto el fallo de vista fecha 21 del próximo pasado Junio, que confirmando el de su inferior en cuanto al sobreseimiento y declaracion que en él se hace, de que el procedimiento en nada ha perjudicado el buen

nombre y reputacion de que haya disfrutado el repetido Sr. Blanco, lo reforma respecto de lo demas que contiene, disponiendo entere el mismo Sr. Blanco en la Administracion de la renta de Papel Sellado en Coahuila, ciento cincuenta pesos, inclusa la cantidad que tiene ya satisfecha. Lo pido ante esta 1ª Sala por el Sr. Procurador General, con todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente y ver convino. De conformidad con lo pedido por el Sr. Procurador General de la Nacion, y por los propios legales fundamentos en que se apoya la sentencia de 2ª instancia, se decreta: que es de confirmarse y se confirma en todas sus partes, el fallo que en 21 de Junio último declaró, debia aprobar y aprobaba el referido auto (de 1ª instancia) de 7 de Abril del presente año, en cuanto al sobreseimiento y declaracion que hace, de que el procedimiento en nada ha perjudicado la buena reputacion de que haya disfrutado el repetido Sr. Blanco; reformándolo respecto de lo demas que contiene, disponiendo entere el mismo Sr. Blanco, en la Administracion principal de la renta del Papel Sellado en Coahuila, ciento cincuenta pesos, inclusa la cantidad que tiene ya satisfecha.

Devuélvase las actuaciones al Tribunal de Circuito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes. Hágase saber, y archívese a su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auzá.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Diciembre 15 de 1873. Por ocupacion del Sr. Secretario.—*Alejo Gómez Eguarte.*

## SUPLICA

*Denegada, interpuesta por D. Felix Manilla, cesionario de D. Manuel Toro, respecto del auto pronunciado el 13 de Febrero último por la primera Sala del Tribunal Superior del Distrito en calidad de Circuito.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

El fiscal dice: que declarado por el superior auto de 16 de Junio último, que Don Felix Manilla, no es persona legítima para continuar este juicio en su propio nombre y bajo su exclusiva responsabilidad, y hécchese la respectiva notificacion en 17 de Julio, por un escrito de fecha 16, pide á esa Superioridad, se sirva de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1745 del Código civil, mandar se notifique á Don Manuel Pasalagua, la cesion hecha en su favor, suspendiéndose entre tanto los efectos del auto; interponiendo el recurso de suplica de dicho auto, en el caso de que no sea atendible la suspension que solicita; el que suscribe, ya en su pedimento de 30 de Marzo anterior ha manifestado, que el documento en que Toro fundó su denuncia, se ha estraido del Archivo de la Tesorería, y que á su juicio debe abrirse sobre el particular la averiguacion criminal correspondiente, y la responsabilidad que de ella le resulte á Toro, no la puede declinar ni menos ceder á otro, que conforme al artículo 33 del Código penal; la responsabilidad criminal no pasa de la persona y bienes del delincuente. Ademas, el artículo 1746 del Código civil, dice: "solo tienen derecho para pedir ó hacer la notificacion, el acreedor que presente el título justificativo del crédito;" pues bien, el título ó documento en que Toro funda su denuncia, no se presenta ni se ha presentado por el solicitante, y en consecuencia, no puede ejercitar el dero-