

nombre y reputacion de que haya disfrutado el repetido Sr. Blanco, lo reforma respecto de lo demas que contiene, disponiendo entere el mismo Sr. Blanco en la Administracion de la renta de Papel Sellado en Coahuila, ciento cincuenta pesos, inclusa la cantidad que tiene ya satisfecha. Lo pido ante esta 1ª Sala por el Sr. Procurador General, con todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente y ver convino. De conformidad con lo pedido por el Sr. Procurador General de la Nacion, y por los propios legales fundamentos en que se apoya la sentencia de 2ª instancia, se decreta: que es de confirmarse y se confirma en todas sus partes, el fallo que en 21 de Junio último declaró, debia aprobar y aprobaba el referido auto (de 1ª instancia) de 7 de Abril del presente año, en cuanto al sobreseimiento y declaracion que hace, de que el procedimiento en nada ha perjudicado la buena reputacion de que haya disfrutado el repetido Sr. Blanco; reformándolo respecto de lo demas que contiene, disponiendo entere el mismo Sr. Blanco, en la Administracion principal de la renta del Papel Sellado en Coahuila, ciento cincuenta pesos, inclusa la cantidad que tiene ya satisfecha.

Devuélvase las actuaciones al Tribunal de Circuito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes. Hágase saber, y archívese a su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auzá.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Diciembre 15 de 1873. Por ocupacion del Sr. Secretario.—*Alejo Gómez Eguarte.*

SUPLICA

Denegada, interpuesta por D. Felix Manilla, cesionario de D. Manuel Toro, respecto del auto pronunciado el 13 de Febrero último por la primera Sala del Tribunal Superior del Distrito en calidad de Circuito.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

El fiscal dice: que declarado por el superior auto de 16 de Junio último, que Don Felix Manilla, no es persona legítima para continuar este juicio en su propio nombre y bajo su exclusiva responsabilidad, y hécchese la respectiva notificacion en 17 de Julio, por un escrito de fecha 16, pide á esa Superioridad, se sirva de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1745 del Código civil, mandar se notifique á Don Manuel Pasalagua, la cesion hecha en su favor, suspendiéndose entre tanto los efectos del auto; interponiendo el recurso de suplica de dicho auto, en el caso de que no sea atendible la suspension que solicita; el que suscribe, ya en su pedimento de 30 de Marzo anterior ha manifestado, que el documento en que Toro fundó su denuncia, se ha estraido del Archivo de la Tesorería, y que á su juicio debe abrirse sobre el particular la averiguacion criminal correspondiente, y la responsabilidad que de ella le resulte á Toro, no la puede declinar ni menos ceder á otro, que conforme al artículo 33 del Código penal; la responsabilidad criminal no pasa de la persona y bienes del delincuente. Ademas, el artículo 1746 del Código civil, dice: "solo tienen derecho para pedir ó hacer la notificacion, el acreedor que presente el título justificativo del crédito;" pues bien, el título ó documento en que Toro funda su denuncia, no se presenta ni se ha presentado por el solicitante, y en consecuencia, no puede ejercitar el dero-

cho que concede ese artículo, como de hecho se han suspendido los efectos del auto de 17 de Junio por que se ha corrido traslado del escrito de 16 de Julio, evacuándolo el Ministerio fiscal; por las razones expuestas, pide á esa superioridad se sirva declarar sin lugar la notificación pedida, la súplica interpuesta, por haberse verificado de hecho la suspensión; y disponer se lleve á efecto el superior auto de 17 de Junio último, y lo pedido por el que suscribe en su parecer de 30 de Marzo anterior.

México, Diciembre 7 de 1872.—*Auto-
nio Aguado.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

México, Febrero 18 de 1873.—Vista, hasta hoy que lo han permitido las ocupaciones y dificultades que se han presentado á la Sala para el despacho, la súplica interpuesta por el C. Felix Manilla, del auto de 17 de Junio del año próximo pasado, en que se declaró; primero: que el C. Felix Manilla, no es persona legítima para continuar este juicio en su propio nombre y bajo su exclusiva responsabilidad, y segundo: se condenó en las costas de ese artículo al mismo Manilla; lo expuesto en el acto de la vista por el C. Lic. Manuel Inda, á nombre de la testamentaria de Don Lorenzo Carrera, y los apuntes que después de ese acto presentó Manilla; lo pedido por el Fiscal, con lo demás que se tuvo presente y verconvino. Considerando; primero: que el escrito de Don Felix Manilla, de 16 de Julio de 1872, fojas 22 de este Toca, que ha dado materia al artículo que hoy se falla, contiene dos peticiones: la una, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1745 del Código civil, se mandase hacer la notificación á Don Manuel Pasalagua, de la cesion que á favor del mismo Manilla, hizo de sus derechos Don Manuel José Toro; y la otra, que entre tanto, se suspendiesen los efectos

del auto que se le notificó el 17 de Junio de 1872, fojas 21, y que en caso de que no fuese atendible esta solicitud, se le admitiera la súplica que interponia del mismo auto. Considerando; segundo: en cuanto á la primera de esas peticiones, que el artículo 1746 del Código civil, dice: que "solo tiene derecho para pedir ó hacer la notificación, el acreedor que presenta el título justificativo del crédito;" y que en vista de esto, Don Felix Manilla, ó convenido del deber en que estaba de presentar dicho título, ó deseoso de obviar la dificultad que por no presentarlo, pudiera embarazar la notificación, dijo expresamente en los apuntes que bajo su firma remitió á este Tribunal con fecha 24 de Enero próximo pasado, que presentaba original la fianza otorgada por Carrera, que es en su concepto el título que funda el crédito que representa; pero realmente no lo presentó, por que como espuso en el final de dichos apuntes, la fianza obra en la tesorería general, segun refiere un oficio que acompañó del C. Ministro de Hacienda, su fecha 11 de Agosto de 1869 (fojas...) Considerando; tercero: que la sola no presentación del que el cesionario estima como título justificativo de su crédito, bastaría para que esta Sala no debiese mandar hacer la notificación, atenta la expresa disposición del artículo 1746 del Código antes transcrito; pero que á mayor abundamiento, y suponiendo que pudiese darse por presentada la susodicha fianza, que parece ser la copiada á fojas 6 de los autos, ella por si sola sin la letra cuyo pago garantiza, á saber, la que el fiador Don Lorenzo Carrera á cargo de Don José de Lastra y á la orden de los Señores Zurutiza y Compañía, y que estos endozaron á favor de los Ministros de la Tesorería general, sin esa letra no justifica la fianza crédito alguno; ni ménos de la pertenencia del cedente Don Manuel José Toro; de manera que para cumplir con la ley, habria sido necesario que se hubiera presentado la letra; y en ella constase que su valor pertenecía en todo ó en parte al

mismo Toro. Considerando; cuarto: que el interés que este tiene en el negocio de que se trata, es una parte alícuota de la cantidad que por razón de la letra y de su garantía, cuya existencia denunció, pueda cobrar el Erario; y que el derecho que le asista para percibir dicha parte, no nacerá sino á la vez que se haga el cobro, y en consecuencia, que el título justificativo de su crédito no exista aun, ni existiera mientras no se condene á Don Lorenzo Carrera al pago de la letra, y que este se haga efectivo; y de consiguiente, que ese título no se ha presentado ni puede presentarse para cederlo y pedir la notificación de la cesion al deudor. Considerando; quinto: en cuanto á la segunda de las peticiones de Don Félix Manilla, que ya obtuvo lo que deseaba, á saber: que se suspendieran los efectos del auto de 17 de Junio de 1872, mientras se resolvía sobre la notificación, y de consiguiente, que no llegó el caso de que tuviese lugar la súplica que condicionalmente interpuso; por lo expuesto, con fundamento del repetido artículo 1746 del Código civil, y reservándose la Sala proveer sobre la petición del C. Fiscal segundo, relativa á la consignación de Don Manuel Toro al Juez de Distrito, para cuando falle definitivamente el negocio principal, se declare sin objeto alguno la súplica interpuesta condicionalmente por Don Félix Manilla, en su escrito de 10 de Julio del año próximo pasado, y que no es de hacerse la notificación de cesion de acciones que en el mismo escrito se solicita. En consecuencia, estése á lo mandado en el auto definitivo de 17 de Junio de 1872; cada parte pagará sus costas, y las comunes por mitad.

Hágase saber, y dése cuenta para proveer lo conveniente.

Así por mayoría lo proveyeron los CC. Presidentes y Magistrados que formaron la primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito funcionando como de Circuito, y firmaron.—Posada.—Rivera.—

Herrera.—Guerrero.—Zerecero.—Cirio Tagle, secretario.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El Fiscal dice: que al tomar sus apuntes para informar en el negocio relativo á la denuncia hecha por D. Manuel Toro, por la que asegura que la testamentaria de D. Lorenzo Carrera adeuda al Erario Nacional la cantidad de quince mil ochocientos cuarenta pesos, por una fianza, cuyos autos subieron en apelacion al Tribunal Superior del Distrito, y en la que surgió un incidente de personalidad, promovido por D. Félix Manilla, el cual fué fallado en contra del promovente, declarándose que no era de tenerse por parte legítima en el juicio principal, por lo que este ha suplicado de ese auto ante esa 1.^a Sala; el Fiscal repite, ha notado que solo han sido citados, el promovente Manilla y el que suscribe. El Fiscal entiende sin embargo, que debe ser citada tambien la testamentaria de Carrera, como que la sentencia que se pronunció puede serle favorable ó adversa, y entonces no sería legal pronunciar una sentencia que lo perjudique, sin haber sido antes oída.

En esta virtud, el Fiscal pide á la Sala se sirva prevenir, se practique la correspondiente citación, que equivale á hacer saber la radicación de los autos.

México, Abril 19 de 1873.—Altamirano.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 15 de 1873.—Vistos los autos de denuncia hecha por D. Manuel S. Toro contra D. Lorenzo Carrera, sobre adeudo á la hacienda pública de quince mil pesos, importe de una fianza que Carrera otorgó en favor de D. José de Lastra, cuya vista se refiere al recurso de súplica done-

gada, interpuesta por D. Felix Manilla cesionario de Toro, respecto del auto pronunciado el 13 de Febrero último, por la primera Sala del Tribunal Superior del Distrito en calidad de Circuito: lo pedido ante esta 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia, por el Sr. Fiscal en calidad de Procurador General: visto lo alegado al tiempo de la vista por el Sr. Lic. D. Manuel Inda, patrono de la testamentaria de D. Lorenzo Carrera, y teniendo presente todo lo demas que convino; considerándose que no tiene objeto la súplica interpuesta por D. Felix Manilla, puesto que ya se hizo la notificación a D. Manuel Pasalagua, representante de la testamentaria de D. Lorenzo Carrera, y a la que se refiere Manilla en su ocurso de 16 de Julio del año próximo pasado, y se suspendieron entre tanto los efectos del auto de 17 de Junio del propio año, dictado por la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito, bajo cuya condición de si no se suspendía, se debiera estender segun la expresion de Manilla en su mencionado escrito, interpuesto el recurso de súplica contra dicho auto.

Primero; se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma en todas sus partes, la sentencia pronunciada por la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito en calidad de Circuito, en 13 de Febrero del año corriente, que "declara sin objeto alguno la súplica interpuesta condicionalmente por D. Felix Manilla en su escrito de 16 de Julio del año próximo pasado, y que no es de hacerse la notificación de cesion de acciones que en el mismo se solicita. En consecuencia, estése a lo mandado en el auto definitivo de 19 de Junio de 1872, cada parte pagará sus costas y las comunes por mitad."

Devuélvanse las actuaciones a la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber, y archívese a su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de vo-

tos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*M. Auza.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—Por enfermedad del Sr. Secretario, *Alejo Gomez Eguarte.*

Es copia. México, Setiembre 19 de 1873. Por ocupacion del Sr. Secretario, *Alejo Gomez Eguarte.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Jalisco contra Pablo Ruiz y Teodoro Tapia, por conspiracion.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Julio 16 de 1873.—Vistos.—Pablo Ruiz, casado, de 63 años, labrador, vecino de Mazcota, y Teodoro Tapia, casado, de 50 años, tejero, tambien vecino de Mazcota, fueron procesados por el Juez de 1ª instancia de aquel partido, y declarados bien presos por indicios de sedicion. Practicadas las diligencias que aquel Juez creyó convenientes, no resulta contra ninguno de los acusados, ni aun indicios bastantes para que pudiera justificarse el auto motivado de prision, pues las diligencias para esclarecer algunos hechos, y que este Juzgado mandó practicar para mejor proveer en definitiva, nada aclaran sobre que los reos de esta causa hayan trabajado para pronunciarse por el plan de Lozada. En tal virtud, y con fundamento de la ley 26 tit. 1º part. 7ª, el Juzgado falla en definitiva con las proposiciones siguientes: Primera: se absuelve a Pablo Ruiz y Teodoro Tapia, del cargo que se les ha hecho de indicios de sublevacion contra las autoridades legítimas, conforme al plan de Lozada. Segunda: sáquense copias de esta sentencia y remítanse certificadas al C. Juez de Mazcota, para que la haga saber a los reos, y remítase inme-