

gada, interpuesta por D. Felix Manilla cesionario de Toro, respecto del auto pronunciado el 13 de Febrero último, por la primera Sala del Tribunal Superior del Distrito en calidad de Circuito: lo pedido ante esta 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia, por el Sr. Fiscal en calidad de Procurador General: visto lo alegado al tiempo de la vista por el Sr. Lic. D. Manuel Inda, patrono de la testamentaria de D. Lorenzo Carrera, y teniendo presente todo lo demas que convino; considerándose que no tiene objeto la súplica interpuesta por D. Felix Manilla, puesto que ya se hizo la notificación a D. Manuel Pasalagua, representante de la testamentaria de D. Lorenzo Carrera, y a la que se refiere Manilla en su ocurso de 16 de Julio del año próximo pasado, y se suspendieron entre tanto los efectos del auto de 17 de Junio del propio año, dictado por la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito, bajo cuya condición de si no se suspendía, se debiera estender segun la expresion de Manilla en su mencionado escrito, interpuesto el recurso de súplica contra dicho auto.

Primero; se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma en todas sus partes, la sentencia pronunciada por la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito en calidad de Circuito, en 13 de Febrero del año corriente, que "declara sin objeto alguno la súplica interpuesta condicionalmente por D. Felix Manilla en su escrito de 16 de Julio del año próximo pasado, y que no es de hacerse la notificación de cesion de acciones que en el mismo se solicita. En consecuencia, estése a lo mandado en el auto definitivo de 19 de Junio de 1872, cada parte pagará sus costas y las comunes por mitad."

Devuélvanse las actuaciones a la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber, y archívese a su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de vo-

tos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*M. Auza.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—Por enfermedad del Sr. Secretario, *Alejo Gomez Eguarte.*

Es copia. México, Setiembre 19 de 1873. Por ocupacion del Sr. Secretario, *Alejo Gomez Eguarte.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Jalisco contra Pablo Ruiz y Teodoro Tapia, por conspiracion.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Julio 16 de 1873.—Vistos.—Pablo Ruiz, casado, de 63 años, labrador, vecino de Mazcota, y Teodoro Tapia, casado, de 50 años, tejero, tambien vecino de Mazcota, fueron procesados por el Juez de 1ª instancia de aquel partido, y declarados bien presos por indicios de sedicion. Practicadas las diligencias que aquel Juez creyó convenientes, no resulta contra ninguno de los acusados, ni aun indicios bastantes para que pudiera justificarse el auto motivado de prision, pues las diligencias para esclarecer algunos hechos, y que este Juzgado mandó practicar para mejor proveer en definitiva, nada aclaran sobre que los reos de esta causa hayan trabajado para pronunciarse por el plan de Lozada. En tal virtud, y con fundamento de la ley 26 tit. 1ª part. 7ª, el Juzgado falla en definitiva con las proposiciones siguientes: Primera: se absuelve a Pablo Ruiz y Teodoro Tapia, del cargo que se les ha hecho de indicios de sublevacion contra las autoridades legítimas, conforme al plan de Lozada. Segunda: sáquense copias de esta sentencia y remítanse certificadas al C. Juez de Mazcota, para que la haga saber a los reos, y remítase inme-

diatamente esta causa al Superior Tribunal de Circuito como lo dispone el artículo 23 de la ley de 6 de Diciembre de 1856. El C. Juez de Distrito lo sentenció y firmó.
—D. I. Trejo.—Gallegos.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

Señor Magistrado.

El Promotor fiscal dice: instruido este proceso contra Pablo Ruiz y Teodoro Tápia, vecinos de Mazcota, por indicios de rebelion, para secundar los planes del sublevado Manuel Lozada, el Juez de 1ª instancia del expresado Mazcota practicó cuantas diligencias le parecieron oportunas para averiguar el delito atribuido á los reos, y como de dichas diligencias, ampléadas por disposicion del Juez de Distrito, solo resultaron algunas declaraciones singulares que no justifican la culpabilidad ni semiplenamente, este funcionario, con fundamento de la ley 26, tít. 1º part. 7ª, absolvió á los procesados.

El Promotor pide: que se confirme la sentencia mencionada por estar arreglada á derecho. Guadalajara, Julio 25 de 1873.

—A. Camarena.

Es copia. Guadalajara, Julio 25 de 1873.

—A. Camarena.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Agosto 6 de 1873.—Vistos: —Pablo Ruiz, casado, de 63 años, labrador, vecino de Mazcota, y Teodoro Tápia, casado, de 50 años, fabricante de teja y de la propia vecindad, han sido procesados por sedicion, en el Juzgado de 1ª instancia de Mazcota, cuya causa fué resuelta en el de este Distrito, á 16 del mes próximo pasado, absolviéndolos del cargo.

De las diligencias que aparecen en el pro-

ceso, no resultan mas datos en contra de los procesados, que los siguientes:

Respecto de Pablo Ruiz, haber hecho un viage en union de otras doce personas á hablar con Manuel Lozada, cuyo hecho confiesa el reo manifestando, que tuvo por objeto adquirir los títulos de las tierras pertenecientes al pueblo de Mazcota, y haber recibido despues de acontocida la sublevacion de Lozada, unos paquetes de papeles para su circulacion; lo que tambien confiesa este reo, añadiendo que con tal objeto y para remitirlos á Talpa, los dió á Romualdo Gonzalez, quien examinado dice: que habiendo abierto uno de esos paquetes, encontró que en ellos se incitaba á los pueblos á sublevarse contra el Supremo Gobierno.

Respecto de Teodoro Tápia, no aparece otro dato que la declaracion de Esteban Avalos, el cual dice: que lo invitó á que se pronunciaran por el plan subversivo de Lozada.

Considerando: que el viage que hizo Pablo Ruiz á hablar con Lozada, no constituye un indicio que acredite el intento que haya tenido de sublevarse, y que bien pudo tener por objeto el que el reo ha manifestado, en lo cual estan contestes algunos testigos que se examinaron.

Que ignorándose el contenido de los papeles que recibió de Lozada, no se puede saber si tenían por objeto porvocar una sublevacion, y si serian bastantemente eficaces á provocarla por si mismos; cuya circunstancia es necesaria, segun lo dispone la fraccion 1ª del artículo 21 del Código penal, para que exsita conato de delito.

Que el solo dicho de Esteban Avalos no prueba la criminalidad de Teodoro Tápia.

Que deberia haberse procedido á averiguar si Romualdo é Ildefonso Gonzalez habian intentado cometer el delito de sedicion.

Por último: que por la comunicacion del Juzgado de este Distrito, con la cual acompaña la que le dirigió el Juez de 1ª instancia de Mazcota, consta: que este funcionario

puso en libertad á los reos, sin haberse dispuesto que así lo hiciera, sino que únicamente les notificaron la sentencia de 1ª instancia.

Por lo expuesto, y con fundamento además de la ley 26 tit. 1º part. 7ª, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se resuelve: Primero: se confirma la sentencia definitiva que en 16 del mes próximo pasado pronunció este Juzgado de Distrito, la cual absuelve del juicio por delito de sedición, á Pablo Ruiz y Teodoro Tapia. Segundo: en tiempo oportuno, devuélvase esta causa al Juzgado de su origen, para que proceda á practicar la averiguación correspondiente respecto de Romualdo é Ildefonso Gonzales. Tercero: compúlsese testimonio de esta sentencia, de la de 1ª instancia y de las comunicaciones de fojas 60 y 61, y remítase al Supremo Tribunal de Justicia de este Estado, á fin de que se le exija al Juez de 1ª instancia de Mazcota, la responsabilidad en que incurrió poniendo indebidamente en libertad á los reos. Cuarto: ejecútese; dése cuenta con este proceso á la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y remítase copia de la presente sentencia al "Semanario Judicial" (Firmados).—*Juan Robles Martínez.*—*Tomás Bravo*, secretario.

Es copia. Guadalajara, Agosto 8 de 1873.—*Tomás Bravo*, secretario.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El fiscal dice: que la presente causa se inició en el Juzgado de primera instancia de Mazcota, Estado de Jalisco, contra los CC. Pablo y Felipe Ruiz, y Teodoro Tapia, por indicios de rebelión. De las diligencias que se practicaron para el aclaramiento de la verdad, no resultó comprobado el hecho criminoso, por lo que el Juez de Distrito de Guadalajara, con fecha 16 de Julio último, y con fundamento de la ley 26

TOMO V.—PARTE II.

tit. 1º part. 7ª, declaró absueltos del cargo á los encausados. Este fallo fué confirmado á su vez por el Tribunal de Circuito respectivo, en 6 de Agosto próximo pasado, pero con las adiciones siguientes: En primer lugar, habiendo notado que de las mismas constancias de la causa, resultan comprometidos Romualdo é Ildefonso Gonzalez, es necesario someterlos á juicio, á fin de que en él depuren su inocencia. Segundo: que resultando también que el Juez de 1ª instancia de Mazcota puso en libertad á los encausados, siendo así que solamente se le prevenía en la comunicación respectiva les notificara la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito, en esta virtud, la sentencia de vista dispone, que devuelta que sea la presente causa al juzgado donde se formuló en 1ª instancia, se proceda criminalmente contra los mencionados Romualdo é Ildefonso Gonzalez, y se saque testimonio de lo conducente, á fin de remitirlo al Tribunal Superior de Justicia del Estado de Guadalajara, para que exija la responsabilidad al Juez de 1ª instancia de Mazcota, por haber puesto en libertad á los dos Ruiz y Teodoro Tapia.

El fiscal al examinar estas actuaciones, entiende que deben darse por revisadas respecto de Pablo y Felipe Ruiz, y Teodoro Tapia, y que debe revocarse la sentencia del Tribunal de Circuito, en cuanto á lo que dispone respecto de los Gonzalez y del Juez de Mazcota. Para pedir así en cuanto á estos dos últimos puntos, asisten al suscrito las siguientes razones: Primera; que en realidad, de las actuaciones que se tienen á la vista, no ha resultado plenamente justificado el cuerpo del delito, y por lo mismo, antes es que el delito exista que la averiguación de su perpetrador. Segunda: que muerto el cabecilla ó instigador, que lo fué Manuel Lozada, y atento el espíritu de ley que ha desplegado el Ejecutivo, parece muy conforme á la equidad, y mas respecto de unos indígenas, ya no se les moleste con mas averiguaciones judiciales.

En lo tocante al Juez de Mascota, como al poner en libertad á los reos no cometió en el fondo una injusticia, sino que simplemente se anticipó á hacer sin las fórmulas legales lo que despues habia de haber practicado en ellas, y por lo mismo todo quedó reducido á una cuestion de forma, el fiscal cree que baste por hoy hacer una advertencia al referido Juez de Mascota, para que lo haga mas advertido en lo de adelante.

Por lo expuesto, el fiscal concluye con las siguientes proposiciones: Primera: se dan por revisadas estas actuaciones respecto de Pablo y Felipe Ruiz y Teodoro Tapia. Segunda: se revoca la sentencia de 2ª instancia, en la parte que manda seguir esta causa respecto de Romualdo é Ildefonso Gonzalez, dándose este proceso por completamente fenecido. Tercera: se reforma esa misma sentencia en cuanto á lo que dispone relativo al Juez de Mascota, haciéndole una advertencia por la falta en que incurrió poniéndolo en libertad á unos encausados, sin las formalidades presentas por las leyes. México, Setiembre 17 de 1873.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre de 1873.—Vista la causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guadalajara contra Pablo Ruiz y Teodoro Tapia por conspiración; la sentencia de primera instancia fecha 16 de Julio último, que falló; primero: se absuelve á Pablo Ruiz y Teodoro Tapia, del cargo que se les ha hecho de indicios de sublevación, contra las autoridades legítimas. La pronunciada por el Tribunal de Circuito del referido Estado en 6 de Agosto próximo pasado, que decretó; primero: se confirma la sentencia definitiva del Juez de Distrito, la cual absuelve del juicio por el delito de sedición á los encausados Ruiz y Tapia; segundo: en tiempo oportuno devuél-

vase esta causa al Juzgado de su origen, para que proceda á practicar la averiguación correspondiente respecto de Romualdo é Ildefonso Gonzalez; tercero: compúlsese testimonio de esta sentencia, de la de primera instancia, y de las comunicaciones de fojas 60 y 61, y remítanse al Supremo Tribunal de Justicia del Estado á fin de que se le exija al de primera instancia de Mascota la responsabilidad en que incurrió poniendo indebidamente en libertad á los reos. Visto lo pedido ante esta primera Sala por el Señor Fiscal, en calidad de Procurador general interino, con todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente y ver convino.

Considerando; Primero: que los fallos de primera instancia y de segunda, están arreglados á derecho, pues que de las mismas constancias del proceso no resulta justificando el cuerpo del delito, y por lo mismo, y con arreglo á las leyes, deben darse por absueltos á los encausados Pablo Ruiz y Teodoro Tapia.

Segundo: que no existiendo comprobado el delito, no hay razon para proceder criminalmente contra Romualdo é Ildefonso Gonzalez.

Tercero: que respecto de los actos del Juez de primera instancia de Mascota, mandando poner en libertad á los presos Ruiz y Tapia cuando aún no era tiempo á propósito para verificarlo. Mas no importan en la actualidad un delito ó falta que merezca la instruccion de una sumaria, sino que basta para hacer en lo de adelante mas cuidadoso al expresado Juez de Mascota, la advertencia correspondiente; de conformidad con lo pedido por el Señor Procurador general, y por los propios legales fundamentos en que se apoya su respectivo pedimento, se decreta: Primero: que se confirma la sentencia que en 6 de Agosto próximo anterior pronunció el Tribunal de Circuito de Guadalajara, en la parte que confirma la del Juez de Distrito, que declara absueltos del cargo de rebelion á los indígenas Pablo Ruiz y Teodoro Tapia. Segundo: se revoca

la sentencia en su segunda y tercera parte, declarándose que no hay mérito para continuar la presente causa contra Romualdo e Ildefonso Gonzalez, extrañándose la conducta del Juez de primera instancia de Mascota, C. Lic. Gerónimo Romero, por sus procedimientos en este proceso.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; hágase saber, y archívese a su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*L. Velasquez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Enero 5 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte.*

AMPARO

Promovido ante el Juez de Distrito del Estado de Tabasco por el C. Miguel Dondé, contra los actos del Juez de 1ª instancia de la Capital de ese Estado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal no puede decir otra cosa sobre el amparo solicitado por D. Miguel Dondé, contra la providencia del C. Juez de primera instancia á que se refiere el quejoso, sino lo que ya tiene manifestado en su pedimento anterior, por que no puede pedir que se admita ese recurso en un negocio judicial, en que la ley tiene declarado que no es admisible, y por que agravaría al Tribunal Superior de Justicia del Estado, con pretender que el Juzgado de Distrito á pretexto de amparo, le usurpase sus facultades, entrometiéndose á conocer de recursos inmediata y exclusivamente some-

tidos á él, aunque con distintos nombres, como por las leyes generales y particulares lo están los de apelacion, nulidad, responsabilidad, y demás que tienen por objeto remediar las faltas, abusos ó excesos que cometan en el ejercicio de sus funciones sus respectivos inferiores, dando lugar con esto, á que de admitirse el recurso, no solamente se tuviera por admitido contra ley expresa, como sin duda lo es la de 20 de Enero de 1869 en su artículo 89, mas tambien á que con fundamento de la fraccion 2ª de su artículo 19, el mismo Tribunal se quejase de vulnerada y restringida en esto la soberania del Estado, á la vez que la autoridad contra quien se pide el amparo se quejara tambien de violarse en ella la garantía que le otorga el artículo 14 de la Constitucion, todo lo cual se evitará á juicio del que suscribe, con que V. se sirva declarar sin lugar el amparo solicitado por D. Miguel Dondé, contra la providencia del C. Juez de primera instancia á que se contrae, por no otorgar la ley ese recurso en negocios judiciales. San Juan Bautista, 24 de Junio de 1873.—*Lic. Cordera.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Setiembre 30 de 1873.—*Gabriel Sosa*, secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito

San Juan Bautista, Setiembre 27 de 1873.—Vistas estas diligencias promovidas por el C. Miguel Dondé, en solicitud del amparo contra providencias del C. Juez de primera instancia de este partido, en que se le mandó desocupar la pieza que ocupaba en casa propiedad de Doña Ana Torres. Vistos: el recurso y aclaracion del actor; el informe con justificacion de la autoridad causante; las exposiciones fiscales; las pruebas producidas, y todo lo demás del caso.

Considerando que la última peticion hecha en comparecencia por la parte actora, no es de estimarse por su notoria improce-