

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias. Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Ndjera.—M. Auza.—Simon Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavaia.—José García Ramírez.—Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 28 de 1873.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juez de Distrito del Estado de Veracruz por Apolinario Tinoco, contra los procedimientos del C. Gefe político de Córdoba.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Apolinario Tinoco, juzgado y sentenciado por la autoridad política del Canton de Córdoba á la pena capital que le fué indultada por el Ejecutivo del Estado, y conmutada con la de diez años de trabajos forzados con retención, que deberá extinguir en la fortaleza de San Juan de Ulúa, como cómplice de su hermano José María, en el homicidio cometido en la persona de D. Francisco Guadalupe Trejo, con circunstancias agravantes, entre las cuales se encuentran las de asalto y violencia; ha solicitado amparo y protección de la Justicia federal, fundándose en que la Gefatura política que conoció de la causa, no aplicó al caso exactamente las leyes de 23 de Mayo de 1872, y relativa de 18 de Mayo de 1871 que se contraen únicamente á los plagiarios y salteadores, entendiéndose por estos últimos, los que

en los caminos ó lugares despoblados asaltan al individuo con violencia, con el objeto de robarlo, herirlo ó matarlo; y los que en gavilla atacaren en poblado, con el objeto de robar, herir ó matar á los habitantes, siendo así que el occiso no fué asaltado ni atacado con violencia, sino que fué muerto con otras circunstancias agravantes, por las cuales ha debido ser juzgado y sentenciado por las autoridades judiciales del fuero común, y por lo mismo se le ha violado una de las garantías que le otorga el artículo 14 de la Constitución federal.

Pedido el informe correspondiente á la autoridad ejecutora del acto reclamado, lo emitió con la debida justificación, acompañando la causa original como la mejor prueba de aquel; y de todo lo actuado, resulta: que el homicidio de que se trata fué cometido con asalto y violencia, puesto que tuvo lugar en despoblado y por medio de armas de fuego, saliendo los perpetradores del crimen al encuentro del ofendido, en el mismo sitio en que estaba trabajando en unión de su hijo pequeño, sin defensa de ninguna clase, por habérsele asertado el tiro sin que él lo percibiera ni sospechara, habiendo concurrido las demas circunstancias de premeditación, ventaja, y alevosía.

Es evidente que se titula salteador al que sale á los caminos á robar, herir ó matar á los pasajeros, y las leyes ya citadas han hecho extensivo ese nombre, á los que cometiesen esos delitos en lugares despoblados. Segun la definición de la palabra violencia, en el Diccionario del Sr. Erschich, "es la fuerza de que se usa contra alguno, para obligarlo á hacer lo que no quiere por medios á que no puede resistir," y por fuerza se entiende la violencia que se hace á otro sin intención de causarle algun daño en su persona ó en sus cosas, la misma que puede hacerse con armas ó sin ellas.

Ahora bien, el homicidio referido segun el sentido del mismo actor, ha sido cometido con fuerza ó con violencia, que es lo mismo, porque fué acometido el occiso con ar-

SEMANARIO JUDICIAL

na de fuego, y por consiguiente, la autoridad política del Canton de Córdoba conoció legítimamente de la causa, supuesta la suspensión de garantías para los salteadores y plagiarios, no habiéndose violado en la persona de Apolinario Tinoco la de que se queja en su ocurno, en razón de que dicha Gefatura aplicó al caso exactamente las leyes respectivas de que se ya se hizo mencion.

Por cuyos fundamentos legales, el suscritor Promotor pide al juzgado se sirva denegar el amparo solicitado, sin imposición de multa por ser insolvente el quejoso, en el concepto de que no ha entrado á examinar si se ha probado ó no la culpabilidad, ó participio que hubiese tenido en la muerte de Francisco Trejo, por que entiende que ese objeto del presente juicio, ni corresponde á los tribunales federales exigir la responsabilidad por ese motivo, á los que condenen indebidamente como plagiarios ó salteadores á los acusados por estos delitos, con arreglo á lo prevenido en el artículo 40 del Pacto federal de la República. Heroica Veracruz, 24 de Julio de 1873.—*Lic. José María Lopez de Escalera.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

H. Veracruz, Setiembre 25 de 1873.—Visto este juicio de proteccion y amparo promovido por el reo Apolinario Tinoco, á quien se siguió causa y fué sentenciado á la pena de muerte por el C. Gefa político del Canton de Córdoba, habiéndosele indultado por el Ejecutivo del Estado, conmutándole con la de diez años de trabajos forzados con retencion, como cómplice de su hermano José María, en el homicidio perpetrado en la persona de Francisco Guadalupe Trejo, con circunstancias agravantes, entre las que se numeran las de asalto y violencia, contra los actos de la expresada Gefatura que conoció de la causa, por no tener competencia de jurisdiccion segun las leyes de 23 de Mayo de 1872, y relativas de 18 de

Mayo de 1871 y 3 de Mayo de este año, que se contraen solamente á los plagiarios y salteadores, alegando el quejoso, que al cometer los delitos porque se le ha juzgado, no concurrió la circunstancia agravante de asalto propiamente tal, violándose en consecuencia una de las garantías que le otorga el artículo 14 de la Constitucion federal; el informe pedido á la autoridad política, al que acompañó la causa como justificacion, y lo pedido por el C. Promotor fiscal; considerando: que de lo actuado resulta que el promovente es reo de homicidio con asalto y violencia cometida en despojado y por medio de arma de fuego, saliendo los perpetradores del crimen al encuentro del occiso en el mismo sitio en que estaba trabajando en union de su hijo pequeño, con asechanza, premeditacion, ventaja y alevosía; que por lo mismo está comrendido el caso entre las disposiciones citadas, correspondiendo el conocimiento á la autoridad política, cuyos agentes hicieron la aprehension de los delinquentes. Que el quejoso ha sido indultado de la pena capital que le fué impuesta, y por esta razón no puede ser dicha pena materia de este juicio; por cuyos fundamentos y con vista de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, y ley de 20 de Enero de 1869, y las ya mencionadas sobre suspension de garantías individuales para los plagiarios y salteadores, este Juzgado falla: Primero: la Justicia federal no ampara ni protege al reo Apolinario Tinoco contra los actos de la Gefatura política de Córdoba, y conmutacion de pena que le fué impuesta en la causa que se le siguió por homicidio con asalto y violencia en la persona de Francisco Guadalupe Trejo, no imponiéndosele la multa de la ley por su notoria insolvencia. Segundo: notifíquese este fallo; sáquense las copias prevenidas por la ley para su publicacion en el Progreso y Semanario Judicial, elevándose estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Así lo mandó y firma el C. Juez de Dis-

trito del Estado.—*Lia. Luis I. Gomez.*—
De asistencia.—*José Maria Gonzalez.*—
Vicente Simancas.

Es copia que certifico. H. Veracruz, 6
de Octubre de 1873.—*José M. de Manero*
y Umbides.

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Noviembre 24 de 1873.—Visto
el recurso de amparo promovido ante el
Juez de Distrito del Estado de Veracruz
por Apolinario Tinoco, quejándose de que
se ha violado en su persona la garantía con-
signada en el artículo 14 constitucional, al
ser juzgado por el Gefe político de Córdo-
va como saltador y condenado á la pena
capital, que le fué conmutada por el Eje-
cutivo del Estado en la de diez años de pre-
sidio con retonces en San Juan de Ulúa.

Vista la sentencia del Juez de Distrito,
que de conformidad con el parecer fiscal,
negó el amparo pedido; y considerando que
de las constancias de autos aparece compro-
bado, que Apolinario Tinoco es reo de ho-
micidio con las circunstancias agravantes
que exige la ley, para la suspension de las
garantías individuales, y en consecuencia,
la autoridad política ha procedido con ar-
reglo á las leyes de 23 de Mayo de 1872, y
3 de Mayo último; al conocer de la causa
que se instruyó al quejoso, y tales procedi-
mientos no constituyen violación en su per-
sona de la garantía á que se refiere el ar-
tículo constitucional que se alega.

Por lo expuesto, y con fundamento de
la ley de 20 de Enero de 1869, se resuel-
ve lo siguiente: Se confirma la sentencia
pronunciada en la ciudad de Veracruz á
25 de Setiembre último por el Juez de Dis-
trito, declarando: que la Justicia de la Union
no ampara ni protege á Apolinario Tinoco,
contra los procedimientos del Gefe político
de Córdova que se reclaman.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de

Distrito que las elevó á revision, acompa-
ñándole testimonio de esta sentencia para
los efectos consiguientes; publíquese por los
periódicos, y archívese á su vez el Toca-

Así por unanimidad de votos lo decretar-
on los CC. Presidente y Magistrados que
formaron el Tribunal pleno de la Corte Su-
prema de Justicia de los Estados Unidos Me-
xicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—
Pedro Ogazon.—*Juan J. de la Garza.*—
José M. Lozano.—*José Arteaga.*—*Ignacio*
Ramirez.—*M. de Castañeda y Nájera.*—
J. M. del Castillo Velasco.—*M. Au-*
za.—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Za-*
valla.—*José Garcia Ramirez.*—*Enrique Lan-*
da, secretario.

Es copia que certifico. México, Diciem-
bre 2 de 1873.—*Lia. Emilio Ordáz,* ofi-
cial mayor.

AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito
de Jalisco por el presbítero D. Fran-
cisco Rodriguez, contra la ocupacion
por una fuerza de artillería y de ór-
den del General Junguito, de la par-
te del convento de San Francisco, que
le servia de habitacion.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: El C. Francisco
Rodriguez reclama el amparo de la Justicia
federal, contra el C. General Rafael Jun-
guito, manifestando: que es capellan del
templo de San Francisco en esta ciudad,
segun consta por la comunicacion que acom-
paña; que como tal capellan estaba en po-
sesion no solo del templo mencionado, abier-
to al culto católico con permiso de la auto-
ridad, sino tambien de la sacristía, camarín
y una parte del convento, que conforme al
artículo 11 de la ley de 12 de Julio de 1859,