

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auzá.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 23 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por Marcelino Yépez, contra el Gefe político de Salamanca, por haberlo juzgado como salteador, y negándose á ponerlo en libertad conforme á la ley de amnistía.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Marcelino Yépez, ha promovido el presente recurso de amparo contra la Gefatura política de Salamanca, quejándose de que en su persona se han violado las garantías individuales consignadas en los artículos 13, 16, 18 y 20 de la Constitución federal.

La violación de los artículos citados se hace consistir, en que incorporado contra su voluntad á una fuerza de sublevados contra el Supremo Gobierno, que mandaba como coronel Juan Bermúdez, en la revolución que se inició en San Luis Potosí, logró desertarse; pero días después fué aprehendido y conducido á Salamanca; el Gefe político lo juzgó, según la ley de 9 de Abril de 1870, y lo sentenció á la pena de muerte. La Legislatura del Estado le concedió la gracia

de indulto, por lo que se le conmutó la pena á que había sido condenado, en la de diez años de presidio, que actualmente estingue en la Penitenciaría de Salamanca. Publicada la ley de amnistía, concedida en 27 de Julio del año próximo pasado, ocurrió al Gefe político de dicha Villa, solicitando ser puesto en libertad como comprendido en esta disposición; á esta solicitud, no se accedió por estar el reo á la inmediata disposición del Gobierno del Estado.

En el informe con justificación rendido de conformidad con el artículo 99 de la ley de 20 de Enero de 1869, como justificante, se trascribieron dos comunicaciones: una del Supremo Tribunal del Estado, en la que á Marcelino Yépez, por haber sido indultado de la pena de muerte, se le avisa al C. Gobernador, á cuya disposición queda el reo, que se le ha impuesto la de diez años de presidio; y otra, en la que este último funcionario señalaba para la extinción de la pena, la Penitenciaría de Salamanca, comunicando esta Orden al Gefe político de esa Villa.

El que suscribe no consideró estos datos suficientes para determinar si existía la violación de las garantías individuales que se habían invocado, por que en el informe del Gefe político de Salamanca se pretendía fundar la improcedencia del recurso, en que el reo estaba á disposición del Gobierno, cuando de las comunicaciones trascritas en dicho informe, aparece que el decreto del Tribunal del Estado lo hizo ejecutar el C. Gobernador por el Gefe político de Salamanca, siendo esta última autoridad en consecuencia, la inmediata ejecutora del acto reclamado.

No se rindió ninguna prueba en el término que se concedió con este objeto, por lo que el Promotor fiscal por las razones que ha dicho, y para mejor proveer, pidió que se recabara el testimonio de la causa que se instruyó al quejoso. La ley de 9 de Abril de 1870, que normó los procedimientos de esta causa, suspendió exclusivamente

para los saltadores y plagiarios, la 1ª parte del artículo 13, la 1ª parte del artículo 19 y los artículos 20 y 21 de la Constitución federal. En su artículo 3º da facultades á las autoridades políticas para juzgar y castigar á los reos de los delitos de plagio ó asalto. La ley de 27 de Julio último en su artículo 2º, manda que sean puestos en libertad las personas que por algun delito político esten sujetas á cualquier pena.

Es necesario examinar si el quejoso es reo de plagio ó de asalto, ó de un delito del orden político, porque en el primer caso no hay violación de los artículos constitucionales que cita para fundar el presente recurso, supuesto que para los autores de estos delitos, estan suspensas las garantías de la 1ª parte del artículo 13, y el Gefe político de Salamanca fué autoridad competente para juzgarlo y sentenciarlo, no oponiéndose el artículo 16 por esta razon, estando suspenso tambien el artículo 20. Tampoco podria decirse en este caso violado el artículo 18, porque la ley de 27 de Julio último se refiere únicamente á los delitos políticos, y el de plagio ó asalto son del orden comun que merecen pena corporal. En el testimonio de la causa que obra agregado á estas actuaciones, consta: que el 20 de Mayo de 1870, el Gefe político de Salamanca comenzó á juzgar á Marcelino Yepéz, por que habiéndolo encontrado el día anterior el comandante O. Wilheado Ramirez, le pareció sospechoso por traer colgado de un hombre un sable, algunos objetos, un canasto, entre ellos varias piezas de ropa. El reo confesó que habia militado bajo las órdenes del sublevado Juan Bermudez, y que algunas piezas de ropa se las habia dado este gefe, José María Montañó y Cornelio Bustamante que tambien fueron rebeldes. Con estos datos, el Gefe político de Salamanca, fundado en que el procesado no habia justificado la propiedad de los objetos encontrados en su poder, y en que estaba confeso en haber pertenecido á unas

gavillas que mandaban como gefes dos ladrones famosos y un asesino, lo condenó á la pena de muerte. El Promotor fiscal cree que no debe detenerse en demostrar, que en esta causa no está probada la existencia de algun delito de los que habla la ley de 9 de Abril de 1870, ni la culpabilidad del procesado. Tampoco estan probados los robos ó asesinatos cometidos por los gefes bajo cuyas órdenes militó el quejoso durante la revolucion, ni se fija la época en que tuvieron lugar estos delitos, para saber si debió aplicarse la ley de 9 de Abril de 1870. Esta disposicion, lo mismo que todas las que se han publicado con el mismo objeto, suponen para su aplicacion, la prueba de la existencia del delito y de la culpabilidad del procesado; lo contrario seria opuesto al derecho comun y á la justicia universal.

En la causa instruida á Marcelino Yepéz, solo aparecen probados dos hechos: haberse rebelado contra el Supremo Gobierno, y no haber justificado la adquisicion legítima de los objetos que se encontraron en su poder. El delito de rebelion no está comprendido en la ley de 9 de Abril de 1870, ni tampoco lo está el hecho de no haber probado Marcelino Yepéz, que los objetos que se le encontraron los habia adquirido de una manera legítima.

Resultado de lo expuesto, que no estaban suspensas para él las garantías individuales á que se refiere la ley anterior, y que supuesto que el único delito que confiesa haber cometido es el de rebelion, debiendo ser considerado comprendido en el artículo 2º de la ley de 27 de Julio de 1872, y fundado en los artículos de la Constitución federal que se han citado, el Promotor fiscal pide se sirva el Juzgado conceder el amparo que se solicita. Guanajuato, Abril 30 de 1873.—*José Aguilar y Cordova.*

Otro sí, suplica al Juzgado se sirva admitir este alegato apesar de haber citado para sentencia, y tenerlo presente al pronunciar su fallo, por que habiendo estado gravemente enfermo, no le fué posible presen-

tarlo dentro del término legal.—Fecha ut supra.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guanajuato, 9 de Mayo de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Marcelino Yepez, contra el C. Gefe del partido de Salamanca, con motivo de la providencia que este funcionario decretó en 14 de Noviembre de 1872, negándose á poner en libertad al quejoso, y previniéndole que ocurriera á la autoridad que corresponde, con cuyo acto cree el promovente violadas en su perjuicio las garantías individuales consignadas en los artículos 13, 16, 18 y 20 del Pacto federal, por que en su concepto, la pena de diez años de presidio que está extinguiendo en la penitenciaría de aquella Villa, y que le fué impuesta por el Tribunal de Justicia del Estado, por vía de conmutacion de la de muerte, de la cual se le indultó, no debe tener ya efecto alguno, en razon de haberle sido absolutamente remitida por la ley de amnistía de 27 de Julio del año próximo pasado, resultando: que el quejoso ha sido procesado con arreglo á la ley de 9 de Abril de 1873, por el delito de robo, sin aparecer contra él otros cargos de criminalidad, que el hecho de haber pertenecido á una gavilla de sublevados, y el de portar algunas prendas de ropa, que confesó haber adquirido de José María Montañó y Cornelio Bustamante, personas á quienes la autoridad política que lo juzgo, reputa como ladrones.

Considerando: que del delito político que se le atribuye, ha sido amnistiado por la citada ley de 27 Julio de 1872; y la portacion de las referidas prendas no se justificó que sea un delito, y aun cuando lo fuera, no debería tenerse como sujeto á la jurisdiccion especial de los tribunales establecidos por la ley de 9 de Abril de 1870, conforme á la cual se le juzgó y sentenció á muerte.

Considerando: que supuesto que no me-

rece pena alguna por el participio que tomó en la revolucion, ni por la posesion de los efectos procedentes de los nominados Montañó y Bustamante, la prision que está sufriendo es anticonstitucional, por que repugna á la letra del artículo 18 del Código fundamental de 1857.

El C. Juez de Distrito, de conformidad con el pedimento fiscal, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Marcelino Yepez, contra la resolucion que dictó el C. Gefe del partido de Salamanca en 14 de Noviembre último, negándose á poner en libertad al quejoso, y previniéndole que ocurriese á la autoridad que corresponde. Notifiquese este fallo á las partes; publíquese en el Periódico Oficial, y con citacion de aquellas, remítase este juicio á la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, para los efectos legales. El C. Juez de Distrito así lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 15 de Mayo de 1873.—*Luis G. Medina.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 15 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por Marcelino Yepez, contra el Gefe político de Salamanca, por haberlo juzgado conforme al decreto de 9 de Abril de 1870, contra salteadores y plagiarios, condenándolo á muerte, pena que le fué conmutada en la de diez años de presidio, y por haberse negado dicha autoridad á ponerlo en libertad, conforme á la ley de amnistía por delitos políticos de 27 de Julio de 1872, siendo así, que su único delito era haber militado obligado por la fuerza en un cuerpo de pronunciados; con cuyos procedimientos se han violado en

sentir del quejoso los artículos 13, 16, 18 y 20 de la Constitución federal.

Considerando: que por las constancias de la causa que se instruyó á Marcelino Yopez, y que obran en este recurso, aparece que no fué condenado por algun acto de asalto ó de plagio, sino únicamente por sospechas de haber pertenecido á varias gavillas de pronunciados, que segun opinion del mencionado Gefe político se componian de salteadores, lo que no constituye en sí ninguno de los delitos comprendidos en la ley de 9 de Abril citada; por lo que al ser juzgado conforme á ella por un tribunal especial y sin ninguna observancia de lo que disponen los artículos 16, 18 y 20 de la Constitución de la República, le han violado las garantías que otorgan éstos mismos y el marcado con el número 15.

Considerando: que Marcelino Yopez ha quedado indultado del delito de haber servido en las filas de los revolucionarios por la ley de amnistía de 27 de Julio del año próximo pasado, por lo que debió y debe ser puesto en absoluta libertad. Con fundamento del artículo 101 de la Constitución federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Guanajuato en 9 de Mayo de este año, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Marcelino Yopez, contra los procedimientos del Gefe político de Salamanca, por haberlo juzgado como salteador, y negándose á ponerlo en libertad conforme á la ley de amnistía.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Orlaz.*—*M. de Castañeda y Nájera.*

ra.—*J. M. del Castillo Velasco.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 21 de 1873.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca por el C. Feliciano García, contra el acuerdo del Gobierno del mismo Estado, que mandó establecer una línea divisoria de los terrenos de Tequistepec y Tepenene del Distrito de Coixtlahuaca.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal alegando para definitiva, dice: que el C. Feliciano García refiere que en el año anterior, promovió juicio de amparo en union de Zeferino Bazan y Eulogio Jimenez, que él se apartó del juicio ausentándose, y terminó con Bazan y Jimenez y dice que hoy intenta de nuevo dicho juicio, pidiendo como entonces amparo contra la providencia del gobierno del Estado, en que se mandó que el municipio de Tepenene no traspasase la línea que corre de Poniente á Oriente, desde *Oajague* hasta *Gandudo*, pues que esta providencia, dice, importa una resolucion sobre posesion dada á Tequistepec, municipio limítrofe, por cuyas quejas se dictó, so pretesto de no ser mas que el apoyo de la autoridad administrativa para evitar abusos y desordenes, y á pesar de las protestas de Tepenene y algunos vecinos adjudicatarios, que exponian tocar esa resolucion á la autoridad judicial. El gobierno del Estado continúa diciendo la queja, en 7 de Agosto de 1871, determinó: "que provisionalmente y sin perjuicio de ninguno de los derechos que pudieran tener