

sentir del quejoso los artículos 13, 16, 18 y 20 de la Constitución federal.

Considerando: que por las constancias de la causa que se instruyó á Marcelino Yopez, y que obran en este recurso, aparece que no fué condenado por algun acto de asalto ó de plagio, sino únicamente por sospechas de haber pertenecido á varias gavillas de pronunciados, que segun opinion del mencionado Gefe político se componian de salteadores, lo que no constituye en sí ninguno de los delitos comprendidos en la ley de 9 de Abril citada; por lo que al ser juzgado conforme á ella por un tribunal especial y sin ninguna observancia de lo que disponen los artículos 16, 18 y 20 de la Constitución de la República, le han violado las garantías que otorgan éstos mismos y el marcado con el número 15.

Considerando: que Marcelino Yopez ha quedado indultado del delito de haber servido en las filas de los revolucionarios por la ley de amnistía de 27 de Julio del año próximo pasado, por lo que debió y debe ser puesto en absoluta libertad. Con fundamento del artículo 101 de la Constitución federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Guanajuato en 9 de Mayo de este año, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Marcelino Yopez, contra los procedimientos del Gefe político de Salamanca, por haberlo juzgado como salteador, y negándose á ponerlo en libertad conforme á la ley de amnistía.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Orlaz.*—*M. de Castañeda y Nájera.*

ra.—*J. M. del Castillo Velasco.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 21 de 1873.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca por el C. Feliciano García, contra el acuerdo del Gobierno del mismo Estado, que mandó establecer una línea divisoria de los terrenos de Tequistepec y Tepenene del Distrito de Coixtlahuaca.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal alegando para definitiva, dice: que el C. Feliciano García refiere que en el año anterior, promovió juicio de amparo en union de Zeferino Bazan y Eulogio Jimenez, que él se apartó del juicio ausentándose, y terminó con Bazan y Jimenez y dice que hoy intenta de nuevo dicho juicio, pidiendo como entonces amparo contra la providencia del gobierno del Estado, en que se mandó que el municipio de Tepenene no traspasase la línea que corre de Poniente á Oriente, desde *Oajague* hasta *Gandudo*, pues que esta providencia, dice, importa una resolucion sobre posesion dada á Tequistepec, municipio limítrofe, por cuyas quejas se dictó, so pretesto de no ser mas que el apoyo de la autoridad administrativa para evitar abusos y desordenes, y á pesar de las protestas de Tepenene y algunos vecinos adjudicatarios, que exponian tocar esa resolucion á la autoridad judicial. El gobierno del Estado continúa diciendo la queja, en 7 de Agosto de 1871, determinó: "que provisionalmente y sin perjuicio de ninguno de los derechos que pudieran tener

los pueblos de Tequistepec y Tepenené á la posesion y propiedad, y los quales harán valer ante la autoridad judicial, el Gefe político estableciera una línea que partiera de *Cuyague á Gandudo*, y á ella sujetar á los pueblos de que se trata, entre tanto se decida la cuestion judicial á que deben sujetarse, cuidando á la vez de que dicha línea toque en los puntos reconocidos en la primera inspeccion practicada por la misma Jefatura política." Son sus palabras. García, que eso expone literalmente, confiesa, que no le toca defender límites de esos pueblos; pero dice que las tierras suyas particulares entre las líneas diversas que ellos disputan, las corta la línea decretada, y que ese decreto lo priva de la propiedad "por habersé dado en posesion esos terrenos al pueblo de Tequistepec, con violacion de las garantías de los artículos 14 y 16 de la Constitución federal sobre posesion."

Colinda su propiedad, dice, con Tepenené por el Norte, con Tequistepec por el Sur, por Oriente, con Tepenené tambien y por el Poniente con Eulogio Jimenez de Tepenené como él. Pidió acumulacion de autos que abandonó y terminaron con Bazan y Jimenez, ó testimonios de lo que de ellos designó, pues dice que le favorecen, y pidió tambien exámen de testigos en Coixtlahuaca y en esta Ciudad, para que los primeros fueran examinados sobre la propiedad de García sobre las colindancias mencionadas: menos Tepenené á Oriente, pues en su lugar puso á Izcatlan, segun escritura limpia; mas en escritura corregida y salva, puso las mismas colindancias, y para que igualmente fueran examinados so el artículo de haber sido él perturbado en la posesion de esas tierras en 1871, no despojado por virtud de la expresada línea puesta por el Gefe político, y que en esta Ciudad fueran examinados otros testigos sobre la misma propiedad y colindancias, pero con otra variante, la colindancia al Oriente, que en la demanda es con Tepenene, y en el primer interrogatorio para unos testigos, es con Izcatlan, sin

corregir, y con Tepenene corrigiendo, es en este interrogatorio para otros testigos, no exclusiva con uno de estos pueblos, sino conjunta con ambos.

Los testigos examinados en Coixtlahuaca son tres jornaleros; dos han sido, segun exponen, sirvientes de García, y los tres de edad desconocida; solo dicen que bajo de este aspecto, ó con relacion de edad, son mayores. Uno, que García fué perturbado en la posesion de su terreno, en virtud de la línea tirada que el Gefe político de este Distrito puso como divisoria, en el año de 1871, separando los terrenos de Tepenené y Tequistepec; pero que ignora de los terrenos de *Gandudo y Cuyague*. Otro dice lo mismo, y que esa perturbacion fué, habiendo quedado el terreno de García en el centro de los del segundo pueblo, (Tequistepec) partiendo la línea que ha dicho de los linderos de *Gandudo y Cuyague* que el otro anterior ignora. Otro dice lo mismo que el primero, ignorando como él dichos linderos, pero expresando como el segundo que queda el terreno de García por virtud de la línea fijada en 1871 en el centro de los terrenos de Tequistepec, por cuya razon (dice solo este) desde 1871 que no lo cultiva, venia hablando de García y el terreno.

Tres vecinos de esta Capital sin edad determinada tampoco, el uno escribiente y los otros dos soldados, declaran como los anteriores: no sobre posesion dada á otro y quitada á García, ó sobre despojo como dice la demanda, sino sobre perturbacion como dicen los interrogatorios, y solo en virtud del hecho del trazo de la línea de que se trata. Uno dá por razon estar al tanto de la operacion practicada, sin decir si de oidas ó de vista. Otro haber estado en el Distrito de Coixtlahuaca cuando la línea se trazó, sin expresar si el lugar del Distrito en que estuvo, es el de la cuestion que vió allí, ó oyó por otros lugares del Distrito. Otro que se hallaba en Coixtlahuaca cuando se fijó la línea lo que sin duda no permitía ver ese acto y sus consecuencias, pues es visto que

esa línea no pasa por Coixtlahuaca, ni por los límites de sus tierras, sino por los de otros pueblos. Testigos vecinos de esta Capital, apenas podría esperarse que dieran razón de sus dichos de un modo verosímil, aunque sean originarios de aquel otro Distrito como dicen que son.

Las pruebas de Bazan y Jimenez traídas de juicio que por su parte abandonó García, solo miran al hecho de haberse dictado en efecto la providencia del gobierno previas exposiciones contrarias y reconocimiento de los lugares, y la de los efectos que causó el establecimiento de la línea; pero aquellas no se refieren á García y sus cosas. Lo que consta claro en el cuaderno, testimonio de esas pruebas, es que en la sentencia definitiva de la Suprema Corte como había sucedido en la de este Juzgado, aquel Tribunal supremo tiene en cuenta que García desertó del juicio; esto es, que abandonó su acción, aprobando así el procedimiento de este Juzgado que en su sentencia declaró ese abandono formalmente.

El Juzgado pues, ni debió en rigor oírlo; y lo oyó, solo por que no hubo parte legítima que así lo pidiera. El Juzgado habiéndolo oído no puede tener conciencia de que fué despojado, ó de que se violó la garantía de sus posesiones, por que el peticionario ha venido diciendo en sus interrogatorios primero, y con sus testigos despues, que solo fué perturbado, y perturbado solo por la operacion del establecimiento de la línea. Ni él tiene conciencia en sentido determinado del mal que expone de modos varios, para decir, y supuesto que de la demanda á las pruebas, vacila en estas, lo mismo que vacilan los testigos de aquella vecindad y de esta Capital que no se fijan en el hecho de haber visto esa perturbacion y las obras en que consiste, sino que dan vagas razones de sus dichos.

Estas han sido la demanda, las pruebas y la conducta de García. El Gobierno contra cuya providencia se pide amparo, dijo en su informe: que la administracion ante-

rior dictó el acuerdo de 7 de Agosto de 1871 con el carácter de provisional y precautorio, para evitar las vías de hecho en los pueblos de Tequistepec y Tepenené, expresando que ese acuerdo, no innovaba los derechos que ambos pudieran tener á los terrenos, y ademas, que habiéndose pedido al actual gobierno la revocacion de tal acuerdo, se resolvió que este punto fuera decidido por la autoridad judicial.

Y el Ministerio fiscal deduce las siguientes conclusiones; primera: que consta en autos que García reconoce que tal carácter tuvo el acuerdo, á la vez que se le vé incierto; de modo que ni él puede decir fijamente si lo privaron de la posesion ó solo lo inquietaron en ella, ó el acuerdo ó la diligencia de su ejecucion, ó actos posteriores; segunda: que no probó lo uno ni el otro, posesion perdida ó perturbada, ni por el acuerdo ni por su ejecucion ni otros actos, pues son indignos de fé los dichos de sus testigos, y por consiguiente, que no hay violacion práctica y perceptible de garantías; tercera: que confirman estos juicios las circunstancias del lapso del tiempo de año y medio transcurrido desde la providencia y su ejecucion hasta la primera queja de García ante la Justicia federal, y de dos años desde la misma ejecucion hasta esta segunda queja, y medio año entre la querella abandonada y su renovacion, pues no es verosímil despojo ó perturbacion sufridas en silencio tanto tiempo, ni reclamacion tan tardía solo para ser abandonado y muy presto, ni creíbles pruebas tan vagas, referentes á indeterminada perturbacion, verificada ha dos años, sin decir los testigos nada de la actualidad, ni del tiempo posesorio á Agosto de 1871, menos uno que dice que por haber sido García perturbado, hasta hoy no cultivaba, y mas vagas al dar los testigos razon de sus dichos.

Por todo lo que el Ministerio fiscal, fundado en la ley de 20 de Enero de 1868, y escusando la interesante cuestion sobre limitacion de las facultades del poder Ejecutivo

para proveer medidas de proteccion de la posesion y la propiedad, y teniendo presente que esa ley especial permite á los jueces federales recibir á prueba de hechos, las cuestiones de amparo, bien indica que en materia de posesion y propiedad no se debe amparar si estos hechos no se justifican, pide que la Justicia federal no ampare á Feliciano García, imponiéndole la multa de la ley.

Oaxaca de Juarez, Julio 28 de 1873.—*José María Ballesteros.*

Es copia de su original que obra en el juicio respectivo á que me remito. Oaxaca de Juarez, Julio 28 de 1873.—*José María Ballesteros.*

Sentencia del C. Juez de Distrito

Oaxaca de Juarez, Agosto 2 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por Feliciano García, vecino del pueblo de Tepenene, contra la providencia del Gobierno del Estado de fecha 7 de Agosto de 1871, que impuso al Municipio de Tepenene la obligacion de no traspasar la línea que corre de Poniente á Oriente desde Cuya gan hasta Gandudo, por violar esa providencia en su persona las garantías que le conceden los artículos 14 y 16 de la Constitucion general de 5 de Febrero de 1857, é importar una sentencia posesoria dada en favor del comun de Tequistepec, limítrofe, con quien ha tenido Tepenene cuestiones sobre tierras, y del cual hubo el quejoso por título de adjudicacion, la en que con dicha providencia fué perturbado segun asegura al fin; vistos sus alegatos respectivos; lo pedido y alegado tambien en contra de esa pretension por el Ministerio fiscal, á cuyos fundamentos se refiere y dan á que por espresos en lo conducente, y teniendo en consideracion: 1º: que del informe justificado del Gobierno actual del Estado, resulta que en efecto se dictó esa providencia que no fué revocada antes, ni ahora despues

ratificada, sino que se han dejado intactos los derechos de los pueblos referidos, para que la autoridad judicial, dándoles el valor que tuviesen á los títulos de los interesados, resolviese lo que fuera de riguroso derecho, tanto al fijarse la línea provisional respectiva por la autoridad política del distrito de Coixtlahuaca á que estan sujetos, como últimamente al pedirse la modificacion de la referida providencia. 2º: que aunque al promoverse este juicio de amparo por los otros coadjudicatarios Zeferino Bazan y Eulogio Jimenez, fueron estos amparados por la Suprema Corte de Justicia de la Nacion, al revisar la primera sentencia de este juzgado, que les denegó el recurso en virtud de las pruebas rendidas por su parte; el quejoso Feliciano García no produjo las suyas, por haber desistido de ese juicio, segun tambien lo declaró la misma suprema resolucion espresada; hoy no debe serlo en su nueva solicitud particular, tanto por no haber tampoco probado en tiempo y forma ni la privacion de su propiedad, ni siquiera la perturbacion á que al fin de sus pedidos se contrajo, segun la evidencia, el Ministerio fiscal en la parte espositiva de su alegato de 28 del mes próximo pasado constante á fojas 52 y siguientes, que con especialidad se da aqui igualmente por espreso. 3º: que además no hay motivo bajo el mismo supuesto para decretar ese amparo, porque no es clara la espresion de los hechos que ha debido fijar por menor con toda exactitud, segun lo dispuesto espresamente por el artículo 4º fraccion 1ª de la ley de 20 de Enero de 1869, como se deduce de la simple lectura de sus contradictorias peticiones, interrogatorios y alegatos. 4º: que no probó bien y cumplidamente como debia, y se propuso la violacion de las garantías á que en ellas se refiere, sino que ni siquiera pudo identificar con arreglo á derecho el terreno de que se quejó, privado y perturbado, enmendando su pedido despues de oido al Ministerio fiscal. 5º: que las sentencias que se pronuncian en esta clase de

juicios, solo favorecen á los que hayan litigado, y nunca pueden alegarse por otros como ejecutorias aun para pretensiones verdaderamente semejantes, y cuanto mas tener presente y verconvino:

La Justicia federal, con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion general de 5 de Febrero de 1857, ley 32, tit. 16 part. 3ª, y citada de 20 de Enero de 1869, declara: que no protege ni ampara á Feliciano García contra la providencia que motiva este recurso, mandando se haga saber á las partes este fallo, se publique como corresponde, y eleven las actuaciones originales á la Corte Suprema de Justicia en grado de revision. El C. Juez primer suplente de Distrito del Estado, así lo sentenció y firmó. Doy fé.—*Juan Ignacio Fagoaga*.—*Rololfo Sanloval*, secretario.

Es copia de su original que certifico. Oaxaca de Juarez, Agosto 12 de 1873.—*Rololfo Sanloval*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 17 de 1873.—Visto el recurso de amparo que ante el Juez de Distrito del Estado de Oaxaca, promovió el C. Feliciano García, contra el acuerdo del Gobierno del mismo Estado de 7 de Agosto de 1871, que mandó establecer una linea divisoria de los terrenos de Tequistepec y Tepenené del Distrito de Coixtlahuaca, alegando el promovente: que como un terreno de su propiedad por virtud del acuerdo dicho se ha dado en posesion al pueblo de Tequistepec, sin habérsele oído por la autoridad competente ni en la forma debida, se han violado con tal disposicion las garantías que le otorgan los artículos 14, 16 y 21, de la Constitucion federal. Vistas las constancias de autos, entre ellas el acuerdo contra el cual se reclama, en el que se manda provisionalmente fijar la linea divisoria

indicada, expresándose que á ella se sujetasen los pueblos entre tanto se decide la cuestion sobre posesion y propiedad definitiva, por la autoridad judicial. Considerando: que segun las leyes, establecer lineas divisorias en terrenos de propiedad particular, aun cuando sea con el caracter provisional, no es facultad del poder ejecutivo, sino del judicial, á quien ademas corresponde por medio del juicio respectivo, conocer del valor de los títulos en que la misma propiedad se funda; y que en tal concepto, la providencia reclamada del Gobernador de Oaxaca, importa las violaciones que expresa el reclamante; con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: 1º se revoca la sentencia que en 2 de Agosto de este año pronunció en la Ciudad de Oaxaca el Juez de Distrito del Estado del mismo nombre, declarando: que la Justicia de la Union no protege ni ampara á Feliciano García, contra la providencia que motivó este recurso; 2º: la Justicia de la Union ampara y protege á ese ciudadano contra tal providencia.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; públíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias*.—*Juan J. de la Garza*.—*José M. Lozano*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramírez*.—*M. de Castañeda y Nájera*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*Simon Guzman*.—*M. Zavala*.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 24 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor interino.