

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por Pedro Arias, contra la autoridad política de Salamanca, que lo juzgo y sentenció como salteador, imponiéndole la pena de muerte.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que en 10 de Mayo del presente año, Pedro Arias solicitó amparo de la Justicia de la Union, quejándose de que en su persona se habían violado las garantías individuales consignadas en los artículos 13, 16, 18, 19 y 20 fracciones 1ª, 3ª, 4ª, 5ª y 21 de la Constitución federal, al ser juzgado por el Gefe político de Salamanca como salteador y rebelde al Supremo Gobierno, y condenándolo á la pena de muerte, de la que fué indultado por el II. Congreso del Estado, sufriendo actualmente la de quince años de presidio que extingue en la Penitenciaría de Salamanca. La Gefatura política de este lugar estaba desempeñada por el C. Porfirio Sanchez, y el quejoso asegura que el motivo del proceso fué una venganza, y los testigos que depusieron contra él fueron falsos, sobre cuyo punto ha rendido pruebas notables; pero como estos hechos constituyen responsabilidad en dicho C. Sanchez, lo cual es ageno del presente juicio, el que suscribe únicamente dará su parecer sobre la existencia de la violacion de las garantías individuales que se han invocado.

Pedido el informe con justificacion de que habla el artículo 9º de la ley de 20 de Enero de 1869, el actual Gefe político de Salamanca manifestó, que no tenia antecedentes sobre la prision del quejoso, y como justificante remitió el testimonio de la causa que se le habia instruido, y en el termino probatorio, Pedro Arias presentó otro testimonio de la misma causa y varias in-

formaciones de testigos que justifiquen su conducta como hombre honrado y que se refieren como antes se ha dicho á demostrar, que los testimonios en que se fundó el fallo pronunciado contra él fueron de testigos falsos.

La ley segun la cual fueron normados los procedimientos de dicha causa, fué como se expresa en la sentencia, la de 18 de Mayo de 1871, que en su artículo 1º suspendió exclusivamente para los salteadores y plagarios algunas garantías individuales, y en el 3º concedió facultad á las autoridades políticas para juzgarlos y condenarlos á la pena de muerte, si resultaba probado el delito.

Examinando las constancias del proceso que en testimonio obra agregado á estas actuaciones, aparece que no está probado que Pedro Arias sea reo de robo con asalto ó de algun plagio. Los testigos que deponen contra él son singulares, y aunque dicen que perteneció á varias gavillas de malhechores, no dicen qué delitos hayan cometido estas gavillas, y la razon de su dicho es su simple creencia. Dos de ellos manifestaron que Pedro Arias habia robado un caballo; pero no refieren sus circunstancias, ni la época en que se verificó el robo; de manera que no puede afirmarse que este hecho esté comprendido en la ley de 18 de Mayo de 1871; sucede lo mismo con los demas testigos, por que los hechos que refieren se ignora la época en que tuvieron lugar, lo cual era necesario para saber si el quejoso disfrutaba de las garantías individuales de que se le privó en dicho proceso.

No estando probado que el quejoso haya sido reo de asalto ó de plagio, ni tampoco que los hechos en que se fundó el Gefe político de Salamanca para condenarlo á la pena de muerte, tuvieron lugar en la época de la vigencia de la ley de 18 de Mayo de 1871, no debió ser juzgado privándolo de las garantías individuales que suspendió dicha ley.

Por las razones espuestas, el Promotor

fiscal pide, se sirva el Juzgado conceder el amparo de la Justicia de la Union que solicita Pedro Arias.

Guanajuato, 28 de Julio de 1873.—*José Aguilar y Córdoba.*

Sentencia del C. Juez de Distrito

Guanajuato 20 de Julio de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Pedro Arias, contra la autoridad política de Salamanca, que lo juzgó y sentenció, imponiéndole la pena de muerte como saltador, con violacion de los artículos 13, 16, 18, 19, 21 y fracciones 1ª, 2ª, 4ª y 5ª del 20 del Pacto federal, segun asegura el agraviado; resultando que en la causa que se le formó en Marzo de 1872, con arreglo á la ley de 18 de Mayo de 1871, no aparece justificado plenamente que el quejoso sea saltador ó plaguario, supuesto que los cinco testigos que deponen contra él no están de acuerdo en la designacion de los hechos criminales que le imputan, y son por lo mismo inhábiles, por su singularidad, para constituir una prueba perfecta; resultando que la aseveracion que los mismos testigos hacen, diciendo: que el procesado es ladrón en gavillas, no basta para considerarlo como saltador, por que no esta acreditada ni la consecuencia de un robo con asalto, ni la existencia de una banda de malhechores, en que aquel hubiese estado incorporado. Considerando: que no siendo el peticionario uno de los delinquentes á que se refiere la ley citada, no debe estar comprendido en ella, y disfruta de todas las garantías que se proclaman en la seccion 1ª de la Constitucion general. Considerando: que se le juzgó por una ley privativa, por un tribunal especial y por autoridad incompetente; que no se le careó con los testigos que declararon en su contra, ni se le dieron los datos procesales para que preparase sus descargos, ni se le oyó en defensa por sí, ni por persona de su confianza, ó

por ambos segun su voluntad. Considerando: que los artículos 18, 19, 21 y 24 de dicho Código, no han sido violados; por que los delitos de que se acusó al promovente, si fueren probados, merecen pena corporal; por que la prision que sufre está motivada con la sentencia que se pronunció contra él y con la conmutacion de pena que tuvo lugar á consecuencia del indulto que se le concedió; por que el funcionario que lo juzgó, no procedió como autoridad política ó administrativa, sino como autoridad judicial; y finalmente, por que no consta que haya sido juzgado dos veces por el mismo delito puesto que en la sentencia indicada no se hace mérito del robo de que habia sido antes absuelto el quejoso. Por tales consideraciones, de conformidad con el pedimento fiscal y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, el C. Juez de Distrito, declara: 1ª: que la Justicia de la Union ampara y protege á Pedro Arias, contra los procedimientos del C. Gefe del partido de Salamanca, en virtud de los cuales fué aquel juzgado y sentenciado á muerte, como saltador, con violacion de las garantías que sancionan los artículos 13, 16 y 20, en sus fracciones 3ª, 4ª y 5ª de la Constitucion de 1857; 2ª: no procede el amparo por violacion de los artículos 18, 19, 21 y 24 invocados por el quejoso; 3ª: no siendo competente este Juzgado para exigir la responsabilidad del C. Gefe del partido de Salamanca, hágase saber al mismo quejoso que ocurra á quien corresponda para intentarla, y que á este efecto se le ministrarán, si las pide, las constancias que necesite de estos autos. Notifiquese este fallo á las partes; publíquese en el Periódico oficial y remítanse las diligencias á la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, para los efectos legales. Así el C. Juez de Distrito lo decretó y firmó. Doy fé:—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico Guanajuato 6 de Agosto de 1873.—*Luis G. Medina.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 7 de 1873.—Visto el recurso de amparo que con fecha 8 de Mayo último promovió en la ciudad de Guanajuato ante el Juez de Distrito del Estado del mismo nombre, Pedro Arias, preso en la Penitenciaría de Salamanca, exponiendo: que el Gefe político del partido de ese nombre, C. Porfirio Sanchez, le habiéndolo aprehendido, juzgado y sentenciado como saltador en gavilla, según la ley respectiva de 18 de Mayo de 1871, y condenado á muerte, de cuya pena fué indultado por la Legislatura del Estado, y se le conmutó en quince años de presidio: que en esos procedimientos, el Gefe político ha violado las garantías que otorgan al exponente los artículos 13, 16, 18, 19 y 20, en sus fracciones 1ª 3ª 4ª y 5ª, y el 21 de la Constitución federal; y que en esa virtud, procede en justicia el amparo que pretende.

Vistas las constancias de autos, y atenta la sentencia del Juez de Distrito, en que concede el amparo por las violaciones que se alegan, citando los artículos 13, 16 y 20 en sus fracciones 3ª 4ª y 5ª, de la Constitución, y lo deniega por las que se pretende fundar en los demás artículos de ese Código, invocado por el quejoso.

Considerando: que según los documentos que se han tenido á la vista, entre ellos las actuaciones en averiguación de los delitos imputados á Arias, resultan justificados según derecho los cargos, causa de los procedimientos reclamados del Gefe político de Salamanca y fundamento de la sentencia que pronunció: que en esos procedimientos, se han llenado en las sustanciaciones, los requisitos de las leyes, y en el fallo se ha apoyado la autoridad en la ley especial relativa; y que ni se conceptúa haber lugar á alguna responsabilidad en aquel funcionario, no es procedente el amparo solicitado, por no haber las violaciones invocadas de garantías individuales.

En mérito de las consideraciones anteriores, y de conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se revoca la sentencia del Juez de Distrito de Guanajuato pronunciada á 20 de Julio próximo pasado, y se declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á Pedro Arias, contra los procedimientos que han dado motivo al presente recurso de amparo.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 24 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla por Isaac Narvaez, contra la disposicion de la Gefatura de Distrito de Acatlan, por la cual se le previno que dentro de 24 horas se separase de la demarcacion de la propia Gefatura.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. Isaac Narvaez, con-