

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Octubre 7 de 1873.—Visto el recurso de amparo que con fecha 8 de Mayo último promovió en la ciudad de Guanajuato ante el Juez de Distrito del Estado del mismo nombre, Pedro Arias, preso en la Penitenciaría de Salamanca, exponiendo: que el Gefe político del partido de ese nombre, C. Porfirio Sanchez, le habiéndolo aprehendido, juzgado y sentenciado como saltador en gavilla, según la ley respectiva de 18 de Mayo de 1871, y condenado á muerte, de cuya pena fué indultado por la Legislatura del Estado, y se le conmutó en quince años de presidio: que en esos procedimientos, el Gefe político ha violado las garantías que otorgan al exponente los artículos 13, 16, 18, 19 y 20, en sus fracciones 1ª 3ª 4ª y 5ª, y el 21 de la Constitución federal; y que en esa virtud, procede en justicia el amparo que pretende.

Vistas las constancias de autos, y atenta la sentencia del Juez de Distrito, en que concede el amparo por las violaciones que se alegan, citando los artículos 13, 16 y 20 en sus fracciones 3ª 4ª y 5ª, de la Constitución, y lo deniega por las que se pretende fundar en los demás artículos de ese Código, invocado por el quejoso.

Considerando: que según los documentos que se han tenido á la vista, entre ellos las actuaciones en averiguación de los delitos imputados á Arias, resultan justificados según derecho los cargos, causa de los procedimientos reclamados del Gefe político de Salamanca y fundamento de la sentencia que pronunció: que en esos procedimientos, se han llenado en las sustanciaciones, los requisitos de las leyes, y en el fallo se ha apoyado la autoridad en la ley especial relativa; y que ni se conceptúa haber lugar á alguna responsabilidad en aquel funcionario, no es procedente el amparo solicitado, por no haber las violaciones invocadas de garantías individuales.

En mérito de las consideraciones anteriores, y de conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se revoca la sentencia del Juez de Distrito de Guanajuato pronunciada á 20 de Julio próximo pasado, y se declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á Pedro Arias, contra los procedimientos que han dado motivo al presente recurso de amparo.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 24 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla por Isaac Narvaez, contra la disposicion de la Gefatura de Distrito de Acatlan, por la cual se le previno que dentro de 24 horas se separase de la demarcacion de la propia Gefatura.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. Isaac Narvaez, con-

tra el C. Gefe político de Acatlan, por haberle desterrado de ese Distrito sin facultad para ello, ante V. dice: que dicho individuo ha desertado del juicio desde su principio, con el hecho de no haberse presentado por sí ó por apoderado ante V. á continuarlo, y haberse separado de aquel Distrito, sin saberse el lugar de su domicilio.

Que por este motivo, y con fundamento del artículo 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, pide á V. se sirva mandar sobreescribir en su conocimiento, remitiéndose los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Zaragoza, Setiembre 20 de 1873.  
—*E. Sanchez.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, Octubre 7 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Isaac Narvaez contra el C. Gefe político de Acatlan, por haberle prevenido verbalmente que en el termino de 24 horas se separe del territorio de su mando; el escrito de queja pidiéndose á la vez suspension del acto reclamado; lo resuelto por el Tribunal Colegiado en cuanto á la suspension; el informe de la autoridad contra quien se dirige el recurso; el parecer fiscal, y todo cuanto mas ha sido de verse. Considerando: que el interesado ha hecho valer para que se le conceda el amparo de la Justicia federal al promoverse el juicio de amparo, lo dispuesto por el artículo 16 de la Constitucion, el que en su perjuicio ha infringido por el C. Gefe político, con el hecho de prevenirle que se separara del Distrito de Acatlan; que decretada la suspension del acto reclamado, se le hizo saber al quejoso que pasaba el expediente á este Juzgado para su prosecucion; que el juicio ha debido sustanciarse hasta darse la sentencia, no obstante el no haber agitado el interesado, de conformidad á lo prevenido por el artículo 24 de la ley de 20 de Enero de 1869; que por el informe producido por la autoridad responsable

aparece, que por los malos antecedentes que tenia de Narvaez, quiso que acreditara su buena conducta para que permaneciera en el Distrito: que si bien es cierto que por el informe dado por el C. Gefe político del Distrito de Tlaxiaco al de Acatlan, resultó que segun la fama pública es tenido por asesino, tambien lo és, que por esa causa debiera ser consignado á la autoridad competente para que se le juzgara, y no ponerle por condicion para que permaneciera en el Distrito, que acreditara su honradez. Por cuyas consideraciones, y con fundamento de lo dispuesto por el artículo primero de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Isaac Narvaez, contra lo dispuesto por el Gefe político del Distrito de Acatlan, sobre que se separara de la demarcacion de ese lugar, de no acreditar su buena conducta. Hágase saber; publíquese esta resolucion en la forma presente, y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision.

El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó. —*Antonio Rivero.*—Ante mí—*Antonio Garcia Mozqueira.*

Es copia que certifico para su insercion en el Semanario Judicial.

Puebla, Octubre 8 de 1873. —*Antonio Garcia Mozqueira*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Octubre 20 de 1873. —Visto el recurso de amparo que en 22 de Julio último promovió ante el Juez de Distrito del Estado de Puebla, Isaac Narvaez, originario de Tlaxiaco en el Estado de Oaxaca y residente en Acatlan, contra la disposicion de la Gefatura de Distrito del mismo Acatlan, por la cual se le previno que dentro de 24 horas se separase de la demarcacion de la propia Gefatura, violándose en la persona del promovente la garantía individual que

otorga la Constitucion federal en su artículo 16. Vistas las constancias de autos y atenta la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo pedido, por cuanto á que resulta justificado, que el Gefe político de Acatlan previno á Narvaez que para poder permanecer en el Distrito acreditara su honradez, prevencion que no descansando en ley, carece del fundamento debido y constituye la violacion reclamada.

Por las razones expuestas, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: Se confirma la sentencia que pronunció el referido Juez de Distrito de Puebla á 7 de Setiembre próximo pasado, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Isaac Narvaez, contra lo dispuesto por el Gefe político del Distrito de Acatlan, sobre que se separara de la demarcacion de este lugar, de no acreditar su buena conducta.

Devuélvanselas actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José Garcia Ramirez.*—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 24 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por el C. Buenaventura Valdevinos, como apoderado jurídico de los vecinos de San Felipe y Santiago, en jurisdiccion de Zitácuaro, contra la orden fecha 15 de Abril último, dictada por el Gobernador del referido Estado, por violacion de garantías.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Morelia, 19 de Agosto de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Buenaventura Valdevinos, en representacion de la comunidad de indigenas del pueblo de San Felipe y Santiago del Distrito de Zitácuaro, quejándose de la providencia que contiene el oficio de 15 de Abril último de la secretaría del Gobierno del Estado, que aprobó las bases convenidas entre los individuos del barrio de San Cristobal para dividirse los terrenos de su propiedad, creyendo con esto violada en sus personas la garantía que otorga el artículo 16 de la Constitucion general. Visto el informe con justificacion rendido por el C. Gobernador del Estado; lo alegado por la parte del estado pueblo; lo pedido por el C. Promotor y la citacion para sentencia.

Considerando: que el fundamento de la queja, es el que la referida orden de 15 de Abril atacó la propiedad de los terrenos de los indigenas del pueblo de San Felipe, por que en los repartidos á los del barrio de San Cristobal se comprendieron algunos de los pertenecientes al primero; y disponerse ademas en dicha providencia, la creccion en pueblo del referido barrio, dotándolo con el fundo legal respectivo.

Considerando: que la primera parte de este fundamento no ha sido probada por el quejoso, y al contrario, del informe justificado del Gobierno aparece probado que las