

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por el C. Fermín Irabien, contra la providencia dictada por el Fiscal de causas militares, por la que ha ordenado su permanencia indefinida en Mérida, que no es el lugar de su domicilio.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El informe emitido por el C. Fiscal de causas militares del Estado, contiene la relacion de sus procedimientos en la que sigue por extravío de una cantidad que conducía para la línea de Oriente, el oficial Rafael Castro; pero no dá en su informe razon alguna que justifique la detencion dictada contra el C. Fermín de Irabien, y que es lo que ha motivado el presente recurso; pues aunque fuera autoridad competente para conocer de esa causa, que en concepto del infrascrito no lo es, por los fundamentos en que apoyó su dictámen sobre la suspension del acto reclamado, la detencion del C. Irabien no podía exceder de tres dias sino justificándose con un auto motivado de ella; que el Fiscal de causas militares de este Estado no dice que hubiese proveido dentro ni fuera de ese término, á pesar de la complicidad que atribuye al quejosó en el delito de Castro.

Y como en último resultado se viola con este procedimiento el artículo 16 de la Constitucion federal, y con él la garantía de que ninguna detencion podrá exceder del término de tres dias sin que se justifique con un auto motivado de prision y los demas requisitos establecidos por la ley, el Fiscal, fundado en ese artículo, en el 13 y 16 de la misma Constitucion, puesto que el C. Irabien no siendo militar ni teniendo el hecho que se juzga exacta conexion con la disciplina, no puede ser sometido á un tribunal de guerra que en ese caso sería especial; y apoyado por último en las razones que sirvieron

de fundamento á su dictámen de 25 del mes próximo pasado, el infrascrito pide á V. sentencia definitivamente este juicio, declarando que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Fermín de Irabien, contra la providencia del C. Fiscal de causas militares de este Estado, en virtud de la cual le ha detenido en esta Ciudad mas de tres dias sin auto alguno que justifique dicha detencion y sin competencia legítima para dictarla.

Mérida, Octubre 19 de 1873.—*Prudencio Higueros.*

Es copia que certifico. Mérida, Octubre 24 de 1873.—*Prudencio Higueros.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Mérida, 11 de Octubre de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Fermín de Irabien contra las providencias del C. Fiscal de causas militares, Manuel Magdaleno Rejon, en virtud de las cuales fué detenido en esta Ciudad por tiempo indefinido, contraviniendo á las garantías que otorgan los artículos 13 y 16 del Código fundamental de la República. Visto el auto en que se dispuso la suspension del acto reclamado; el informe de la autoridad responsable sobre lo principal; el pedimento fiscal; la citacion para sentencia, con cuanto mas ver y tener presente convino.

Considerando: que el C. Fiscal de causas militares, en la que sigue al teniente C. Rafael Castro, habilitado de la línea de Oriente, por el extravío de quinientos pesos que conducía para las fuerzas de dicha línea, dictó el auto siguiente: "Vistos y apareciendo complicacion en lo que tiene declarado el Sr. de Irabien referente al extravío que sufrieron los caudales que conducía Castro al Gefe del Batallon de Oriente; hágase saber al citado Sr. de Irabien la necesidad de mantenerse en esta Capital á derecho, mientras regresan las diligencias pedidas por exhorto, y se resuelve lo que haya lugar."

Que dicho Fiscal alega haber dictado la referida providencia con arreglo al artículo 62 de la ley de 27 de Noviembre de 1856, que dice: "En caso de complicidad con los reos militares de otros que no lo fueron, los Fiscales militares pasarán al Juez respectivo testimonio autorizado de lo que resulte contra de los cómplices, para que proceda á lo que haya lugar."

Que de aquí resulta, que aun cuando el referido Fiscal fuese competente para seguir la causa que instruye á Castro, conforme á la citada ley de 27 de Noviembre de 1856, ni así podría dictar la providencia de detencion en esta Ciudad contra el quejoso, quien dado que apareciera cómplice del procesado se lo debería consignar al Juez respectivo con testimonio autorizado de lo que resulte en su contra para que proceda á lo que haya lugar.

Que en consecuencia, se ha violado en la persona del C. Irabien la garantía del artículo 16 de la Constitución federal, por el cual nadie puede ser molestado en su persona &c., sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, cuya violacion viene á ser mas patente si se atiende el tenor literal del artículo 13 constitucional, á saber: que solo subsiste el Fuero de guerra para los delitos y faltas que tengan exacta conexcion con la disciplina militar, no teniendo ninguna con ella la falta que se atribuye al quejoso.

Por lo expuesto, y de conformidad con el parecer fiscal, la autoridad en nombre de los supremos Poderes, falla: Primero: la Justicia de la Union ampara y protege al C. Fermin de Irabien contra las providencias del Fiscal de causas militares, por las cuales ha ordenado su permanencia indefinida en esta Ciudad, que no es la de su vecindad, con violacion de los artículos 13 y 16 de la Constitución federal. Segundo: sáquese testimonio de este fallo para publicar; y elevense los autos á la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos para

su revision, de acuerdo con los artículos 13 y 27 de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869. Notifíquese.—*I. Manzunilla.*—Ante mí.—*José Anacleto Castillo.*

Es copia que certifico, para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion. Merida, 24 de Octubre de 1873.—*José Anacleto Castillo.*

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Diciembre 16 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por Fermin Irabien, contra la providencia dictada por el Fiscal de causas militares, mandando no se separara de Mérida donde se encontraba accidentalmente, mientras tanto se recibian unas diligencias sobre el extravío de unas cantidades que conducía el habilitado militar Rafael Castro al Gefe del Batallon de Oriente, y en cuyo extravío aparecía complicado el quejoso, creyendo este que con tal providencia se han violado en su persona las garantías consignadas en los artículos 13 y 14 de la Constitución federal, y considerando que el Fuero de guerra solo ha quedado subsistente para los delitos que tienen exacta conexcion con la disciplina militar, entre las cuales no se puede considerar la defraudacion de los caudales que conducía el habilitado Castro, y menos respecto á la participacion que pueda haber tenido Irabien en el delito; por no pertenecer al ejército, por cuyo motivo, en caso de aparecer complicado en dicho extravío, debió haber sido consignado al Juez respectivo y no retenido indefinidamente en un lugar que no es el de su domicilio.

Con fundamento de los artículos 13, 14, 101 y 102 de la Constitución federal; se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 11 de Octubre del presente año, que declara: que la Justicia de la Union ampara

y protege al C. Fermin Erabien, contra la providencia dictada por el Fiscal de causas militares, por la que ha ordenado su permanencia indefinida en Mérida que no es el lugar de su domicilio.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, archivándose á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*José María Lozano.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velásquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México,.... de Febrero de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor interino.

## AUTOS

*Promovidos por el C. Lic. Joaquín del Moral en representación del C. Juan Díaz Ceballos, oponiéndose á la denuncia que el Lic. Manuel García Arellano hizo ante la Jefatura de Hacienda del Estado de Puebla, de un capital impuesto en favor de una obra pía, en la hacienda de San Lorenzo y Casa Amarilla, situada en el Distrito de Tehuacan.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Previniendo generalmente el interés del fisco en los juicios que á su nombre se siguen de leyes claras y precisas, la resolución de aquellos es de las mas fáciles, puesto que

solo importa una decision judicial de un punto de derecho.

Y ya que hay algunos hechos materiales cuya existencia sea preciso hacer constar previamente á la aplicacion de la ley, la prueba ni necesita de largos terminos, ni puede ser de dudoso resultado, atendida la clara disposicion de la ley, que designa la circunstancia, el caso ó el modo en que debe ser aplicada. Si á esto se añade la estricta equidad y la exacta observancia de las leyes, se comprende facilmente que en los juicios en que la hacienda pública tiene interés, no son precisas las diligencias, ni las formalidades, ni la escrupulosa nimiedad de un juicio ordinario. En esto puede sospechase fundadamente de la buena fé y justicia en que litiga alguna de las partes, sin contar con los innumerables casos en que puede y con razon, dudarse del derecho de ambas: los hechos, las obligaciones y los derechos recíprocos, se enlazan y coordinan de tal modo, que apenas los trámites y dilaciones judiciales pueden bastar á evitar la confusion; y el interés del negocio es cosa que afecta exclusivamente á los litigantes.

Se ve pues que no existe en los juicios fiscales ninguna de las razones de conveniencia, necesidad y justicia porque se han establecido los juicios ordinarios; y si á esto se agrega el positivo y legítimo interés que el legislador, sea cual fuere, tiene en facilitar la accion fiscal en unos casos, ó en hacerla pronta y efectivamente realizable en otros, se explica porque debe ser sumario todo juicio en que se versa interés del Erario público.

Bien sé que no se necesita entrar en el exámen de las leyes para pedir su observancia; pero cuando estas están conforme con la justicia y la razon, bien puede hablarse á nombre de esta, para dar mas fuerza, si es posible, al deber de explicar aquellas.

La suprema resolución de 28 de Marzo de 1872, previno: que en juicio sumario se decidan los asuntos relativos á nacionalizacion: lo mismo dispone la de 4 de Abril de