

goza, 13 de Noviembre de 1873.—Antonio García Mozqueira, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 21 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por Doña Joaquina Martínez, ante el Juzgado de Distrito de Puebla, contra una orden del Gefe político de aquella Ciudad que previno al C. Juez menor Vicente Aguilar, que suspendiera la ejecución de una sentencia que en un juicio civil recayó á favor de la promovente contra los CC. Antonio Juárez y Gabino Viveros. Vista la sentencia del C. Juez de Distrito con lo demás que ver convino, y considerando: que de los autos resulta plenamente probada la existencia de la orden contra la cual se ha entablado el presente recurso, y que con ella se vulnera en la persona de la quejosa la garantía que otorga el artículo 16 de la Constitución federal; con fundamento del referido artículo y de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del C. Juez de Distrito, que declaró: que la Justicia de la Union ampara y protege á la Señora Doña Joaquina Martínez contra la orden del C. Gefe político, que previno al C. Juez menor Vicente Aguilar la suspensión de la ejecución de la sentencia que recayó á favor de aquella.

Devuélvanse los actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—José M. Iglesias.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Nájera.—J.

M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Lic. Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México,.... de Diciembre de 1873.—Lic. Emilio Ordaz, oficial mayor interino.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por el C. Lic. Remigio Tellez, en representacion de D. Sabino Tellez, contra los procedimientos del Juzgado 2º de lo civil de esta misma Ciudad, en el juicio que sigue con D. Manuel Castillejo sobre pago de una cantidad.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, 29 de Noviembre de 1873.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por el C. Lic. Remigio Tellez, en representación de D. Sabino Tellez, á virtud de reputar violada en la persona de este, con los procedimientos del Juzgado 2º civil en el juicio ejecutivo promovido por D. Manuel Castillejo, la garantía que otorga el artículo 14 de la Constitución; visto el informe del expresado juzgado; lo pedido por la parte fiscal, y visto en fin lo que verso debia. Atendiendo: que la violacion en el caso se hace consistir, en el hecho de que habiendose demandado al quejoso en el año de 1864, y promovido el juicio con arreglo á la ley de 4 de Mayo de 1857, promulgado el Código de procedimientos vigente hoy, al hacerse aplicacion de este en la secuela del mismo juicio para efectuar el remate de la finca embargada, se verifica la retroactividad que por el artículo 14 constitucional se prohíbe en la aplicacion de las leyes; y Considerando; 1º: que si bien la disposicion del artículo constitucional es terminante, y

en diversas resoluciones de la Corte Suprema de Justicia se halla consignado el principio de efectuarse la retroactividad aun tratándose de procedimientos, si estos afectan la naturaleza de un contrato celebrado con anterioridad, hay que tener presente el que estos principios que lo son de derecho común y constitucional, é incontrovertibles, tratándose de hacer efectivo un contrato de reconocimiento con hipoteca especial, pues se reputan condiciones de un contrato las leyes vigentes en el acto de celebrarse aquel; pero que tratándose como en el caso se trata de hacer efectivo el pago de una deuda sin referencia á hipoteca especial alguna, ú otra obligación real, y del cumplimiento cuyas condiciones se litigue, si no de la continuacion de un juicio ejecutivo que solo debe tener por norma la observacion de los procedimientos que para ello rijan, es indudable no puede decirse haya retroactividad, puesto que no existe la causa para ello, los derechos legítimos y anteriormente adquiridos que se ataquen por ley posterior; debiendo en consecuencia ser aplicable al caso, no las escepciones sino la regla general que establece, "que en materia de procedimientos no hay retroactividad, porque los derechos en tales casos son meramente espectativos;" y los procedimientos que el Juzgado 2º de lo civil ha dictado, no atacan la naturaleza de un contrato.

Por tales consideraciones, se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Remigio Tellez, por no efectuarse en el caso, con los procedimientos del Juzgado 2º de lo civil en el juicio ejecutivo de que contra el quejoso conoce, la violacion del artículo 14 constitucional que se invoca.

Hágase saber, publíquese, y previa citacion fiscal, elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fé.—
José M. Canalizo.—Fernando Zamora.—

Es copia. México, Noviembre de 1873
—*Fernando Zamora*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 15 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta capital por el C. Lic. Remigio Tellez, en representacion de D. Sabino Tellez, contra los procedimientos del Juzgado 2º de lo civil de esta misma Ciudad, en el juicio que sigue con D. Manuel Castillejo sobre pago de una cantidad. Visto el informe de la autoridad ejecutora del acto reclamado; lo alegado por el quejoso; lo pedido por el C. Promotor fiscal; la sentencia del inferior, y todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente, y Considerando: que el acto de que Tellez se queja, no afecta en manera alguna la obligacion que contrajo, porque no procede de contrato alguno, sino que por el contrario se practicó para pagar la cantidad que se le reclamaba, señaló una finca que poscia en el pueblo de Mixcoac, y que una vez embargada esta finca, tanto por la voluntad del quejoso como por el mandato de la autoridad judicial respectiva, quedó sujeta á las eventualidades del procedimiento y produjo los derechos legales que la ejecucion produce. Que por lo mismo, los procedimientos de que se queja el C. Tellez no importan la violacion de derechos adquiridos, que es lo que constituye el efecto de retroactividad reprovado por el artículo 14 constitucional.

Por estos fundamentos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juzgado 2º de Distrito, que declaró, que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Remigio Tellez, contra los procedimientos del C. Juez 2º de lo civil de esta capital.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, archivándose á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Enero 7 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor interino.

AMPARO

Promovido ante el Juez de Distrito del Estado de Zacatecas, por Luis Rosales, contra los procedimientos de la Gefatura política de la capital de ese Estado, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal, pidiendo sobre lo principal en el juicio de amparo promovido por Luis Rosales, reproduciendo la primera parte del de 28 de Agosto último, expone: que en el informe de fecha 19 del presente, dice, que en su informe del 26 del mes expresado se levantaba acta contra Luis Rosales, remitido por la Presidencia Municipal de San José de la Isla, para que fuera juzgado como salteador; y que no apareciendo de dicha acta datos suficientes para seguir procediendo en su contra por ese delito, y sí para juzgarlo por separado como vago y pernicioso á la sociedad, con arreglo al decreto de 2 de Octubre de 1855, y que con fecha 27 del mismo mes de Agosto pronunció sentencia de que espresó que acompañaba copia certificada. Por lo que y apare-

ciendo que Luis Rosales estuvo preso 11 días sin que se le hiciera saber el motivo del procedimiento, acusado de salteador sin que se le haya probado ese delito, y de nuevo juzgado administrativamente por el Gefe político como vago y pernicioso, fundado en un decreto que no está vigente en el Estado; por lo que en el caso, se han violado las garantías que otorgan los artículos quinto, décimo, noveno y vigésimo uno de la Constitucion federal de la República; y siendo casado y con hijos que mantiene con su trabajo personal, está en el goce perfecto de sus garantías violadas, y comprendido en la fraccion primera del artículo primero de la ley de 20 de Enero de 1869; por lo que y prescindiendo de la justificacion que quizo rendir la autoridad ejecutora de los actos reclamados, el Promotor fiscal, de conformidad con la ley citada y de su artículo décimo, se tramite este juicio hasta su conclusion, abriéndolo á prueba por el término legal para presentar las que convengan á los derechos del quejoso. Zacatecas, 5 de Setiembre de 1873.—*Jesus M. Licona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, 29 de Setiembre de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por Luis Rosales, contra la Gefatura política de la capital, por la infraccion de los artículos 16, 19 y 21 de la Constitucion general. Visto el informe de la autoridad; las pruebas que se mandaron practicar; los pedimentos fiscales y la citacion para sentencia. Considerando: que por la copia de fojas 14 y 15 resulta, que el Gefe político juzgó á Rosales como salteador, sin haber vulnerado sus garantías, por estar estas suspendas por la ley de 8 de Mayo último: que juzgado como vago, no se le impuso pena como consta del documento de fojas 16, y éste hecho fué posterior al recurso de amparo que entabló Rosales, por lo que no puede considerarse extensivo á éste punto: y