

## AMPARO.

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por el Lic. Benigno Márquez, contra el procedimiento empleado por el Juez 4º de lo civil á que el quejoso se refiere, por violacion de garantías.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, 23 de Agosto de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Lic. Benigno Márquez, contra los procedimientos del Juzgado 4º de lo Civil, á virtud de reputar violada la garantía que consigna el artículo 14 de la Constitución, por el hecho de hacerse aplicacion en su caso de una ley posterior en detrimento y perjuicio de los derechos legítimamente y con anterioridad adquiridos. Visto el informe rendido por el expresado Juzgado; lo pedido por la parte fiscal, y visto en fin lo que verso debía.

Considerando: que la no retroactividad en la aplicacion de las leyes, principio garantizado por el Código general de la República, consistió en que "derechos legítimos y anteriormente adquiridos, no se destruyan por leyes posteriores, que volviendo sobre lo pasado lo muden ó varíen en perjuicio de la persona objeto de ella."

Considerando: que en el caso á que el quejoso se refiere, si bien se trata de la aplicacion de una ley llamada de procedimientos, pues el punto versa sobre los términos y condiciones de un remate, y por regla general se dice que en materia de procedimientos no se efectúa la retroactividad, hay que tener presente, si en realidad sea un mero procedimiento el de que se interpone la queja, cuales son los casos de escepcion de la regla general y la razon tanto de la ley fundamental, cuanto de los principios de derecho en la materia.

Considerando al efecto: que si bien el Código de procedimientos civiles, ha intro-

ducido una innovacion en el procedimiento hipotecario, tal innovacion está íntimamente enlazada con la reforma radical que introdujo el Código civil en el sistema hipotecario, mejorando notablemente la condicion del acreedor en perjuicio de los derechos del deudor, de modo que en este punto, á mas de que el procedimiento afectando la esencia del contrato debería dejar de reputarse meramente tal, no pueden aplicarse las disposiciones del Código de procedimientos á un negocio ó contrato anteriormente celebrado, sin considerarse aplicable á él los del civil; dándose por lo mismo efecto retroactivo en su aplicacion, no solo al Código de procedimientos, sino tambien al civil, circunstancias y principios indudablemente aplicables en el presente juicio; que la disposicion, segun el Código de que se trata, referente á los términos de la adjudicacion ó remate de una finca responsable á pago alguno, no puede llamarse un mero procedimiento cuando afecta la naturaleza ó esencia de los contratos en su aplicacion á los que se hayan celebrado con anterioridad, supuesta la ley 1ª tit. 1º, lib. 10 de la Nov. Rec., y principio de derecho de que "mas debe estarse á la razon que á las palabras de la ley," y como dice Escrich. Dic. de Leg. pal. effc. retroac. § III: "los derechos que resultan de los contratos, ora sean reales y efectivos, ora sean solo espectativos y eventuales, están así mismo fuera del alcance de toda ley posterior."

Por tal consideracion pues, y atento el pedimento fiscal, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Lic. Benigno Márquez, contra el procedimiento empleado por el Juez 4º de lo civil, á quien el quejoso se refiere, por violarse en el caso la garantía individual que otorga el artículo 14 de la Constitución. Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y ciénense los autos previa citacion fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Dis-

trito Lic. José María Canalizo.—*José María Canalizo.*—*Fernando Zamora*, secretario.

Es copia. México, 30 de Agosto de 1873.  
—*Fernando Zamora*, secretario.

*Resolución de la Suprema Corte  
de Justicia.*

México, Diciembre 1º de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 4 de Julio del corriente año, promovió ante el Juzgado 2º de Distrito de México, el Lic. D. Benigno Márquez, contra un auto del Juez 4º del ramo civil de la misma ciudad, fecha 23 de Junio, proviendo en el juicio ejecutivo que sigue el promovente con D. José María Reboilar, cuyo auto afirma el mismo promovente que viola en su persona el artículo 14 de la Constitución federal, por cuanto á que disponiendo que se venda en almoneda una casa de su propiedad con rebaja de un diez por ciento de su precio en cada almoneda, conforme al Código de procedimientos vigente, y siendo el contrato de que procede la obligación, materia de aquel juicio anterior á ese Código, aplicar en el caso sus prevenciones es darle un efecto retroactivo, pues afecta á la sustanciación de los derechos constituidos entre los contratantes.

Vistas las constancias de autos y teniendo en consideración: que si bien respecto de leyes de procedimientos no se puede alegar retroacción porque no es procedente esta, supuesto que las leyes de esa especie, respetando los actos verificados bajo el dominio de las disposiciones antiguas, solo sujetan á sus prescripciones los actos que están por venir ó sean los procedimientos que faltan para concluir los juicios pendientes, en el caso objeto del presente recurso de amparo, la ley que se aplica para mandar en cada almoneda la venta con un diez por ciento de disminución del valor de la finca de que se trata en esta disposición, no expresa un procedimiento meramente tal, sino que afecta los derechos adquiridos por

virtud del contrato, origen de la obligación en el juicio.

Por los fundamentos asentados y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: se confirma la sentencia que el Juez 2º de Distrito de México pronunció en 23 de Agosto último, declarando: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Lic. Benigno Márquez, contra el procedimiento ampliado por el Juez 4º de lo civil á que el quejoso se refiere, por violarse en el caso la garantía individual que otorga el artículo 14 de la Constitución federal.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, archivándose á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis Velazquez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Octubre 29 de 1873.  
—*Emilio Ordaz*, oficial mayor.

AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Doña Antonia Rodríguez, en representación de su marido Juan Cervantes, contra el Gefe político de Guadalajara que lo redujo á prisión.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor fiscal dice: la mujer de Juan Cervantes, entabla amparo en favor de