

trito Lic. José María Canalizo.—*José María Canalizo.*—*Fernando Zamora*, secretario.

Es copia. México, 30 de Agosto de 1873.
—*Fernando Zamora*, secretario.

*Resolución de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Diciembre 1º de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 4 de Julio del corriente año, promovió ante el Juzgado 2º de Distrito de México, el Lic. D. Benigno Márquez, contra un auto del Juez 4º del ramo civil de la misma ciudad, fecha 23 de Junio, proviendo en el juicio ejecutivo que sigue el promovente con D. José María Reboilar, cuyo auto afirma el mismo promovente que viola en su persona el artículo 14 de la Constitución federal, por cuanto á que disponiendo que se venda en almoneda una casa de su propiedad con rebaja de un diez por ciento de su precio en cada almoneda, conforme al Código de procedimientos vigente, y siendo el contrato de que procede la obligación, materia de aquel juicio anterior á ese Código, aplicar en el caso sus prevenciones es darle un efecto retroactivo, pues afecta á la sustanciación de los derechos constituidos entre los contratantes.

Vistas las constancias de autos y teniendo en consideración: que si bien respecto de leyes de procedimientos no se puede alegar retroacción porque no es procedente esta, supuesto que las leyes de esa especie, respetando los actos verificados bajo el dominio de las disposiciones antiguas, solo sujetan á sus prescripciones los actos que están por venir ó sean los procedimientos que faltan para concluir los juicios pendientes, en el caso objeto del presente recurso de amparo, la ley que se aplica para mandar en cada almoneda la venta con un diez por ciento de disminución del valor de la finca de que se trata en esta disposición, no expresa un procedimiento meramente tal, sino que afecta los derechos adquiridos por

virtud del contrato, origen de la obligación en el juicio.

Por los fundamentos asentados y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: se confirma la sentencia que el Juez 2º de Distrito de México pronunció en 23 de Agosto último, declarando: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Lic. Benigno Márquez, contra el procedimiento ampliado por el Juez 4º de lo civil á que el quejoso se refiere, por violarse en el caso la garantía individual que otorga el artículo 14 de la Constitución federal.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, archivándose á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Simón Guzmán.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis Velásquez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Octubre 29 de 1873.
—*Emilio Ordaz*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Doña Antonia Rodríguez, en representación de su marido Juan Cervantes, contra el Gefe político de Guadalajara que lo redujo á prisión.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor fiscal dice: la mujer de Juan Cervantes, entabla amparo en favor de

éste y en contra de la Gefatura política de ésta Ciudad, con fundamento del artículo 17 de la Constitución, y de la fracción 1ª artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, alegando: que su marido fué preso por indicios de ser salteador y plagiarlo, y desde el 8 de Octubre último quedó por tales delitos á disposicion de la Gefatura política, sin que ésta autoridad hasta la fecha del ocursu, haya cumplido con el deber de administrar justicia, siendo así que debió terminar el proceso en el plazo improrogable de quince dias que fija el artículo 3º de la ley general de 3 de Mayo último. La Gefatura informa y lo comprueba con los justificantes que acompaña, que el quejoso tuvo entrada en la Penitenciaría el 8 de Octubre del año próximo pasado, remitido de Chapala á disposicion del Juez 1º de lo criminal por asesino; que esta autoridad, habiendo descubierto en la causa que formaba, que el reo era cómplice de plagios lo puso á disposicion de la Gefatura, el 20 de Diciembre de 1872; que la Gefatura se creyó incompetente para seguir conociendo del proceso seguido contra Juan Cervantes y de otros mas que estaban pendientes cuando cambió el personal de esa oficina, por haber cesado los efectos de la ley de 23 de Mayo del año próximo pasado, y por conducto del Gobierno pasó todos los expedientes al Supremo Tribunal de Justicia para que los Jueces ordinarios siguieran juzgando á los reos; que dicho Tribunal creyéndose sin jurisdiccion, entabló una competencia negativa para no conocer ante el consejo de Gobierno; y que últimamente se desistió de esa competencia, recibió los procesos para turnarlos á los Jueces y en lo particular sabe la Gefatura, que el de Cervantes tocó al Juez 1º de lo criminal.

Resulta de lo espuesto: que no conociendo ya la Gefatura política de la causa contra el amparante, sino la autoridad judicial ordinaria por medio del Juez á quien se haya turnado el proceso, ha dejado de existir el motivo en que se funda el amparo

solicitado, sin que por esto pueda decirse que debería otorgarse, si por estar aun pendiente la competencia sobre no conocer del proceso, el reo se encontrara sin Juez, pues el fundamento 1º de todo el que ejerce la judicatura, debe ser la jurisdiccion de que se halla investido, debiendo abstenerse de proceder siempre que crea carecer de ella, respetando el artículo 14 de la Constitución.

Y por lo mismo, el Promotor pide: que la Justicia de la Union no ampare ni proteja á Juan Cervantes, por el motivo que sa alega en su favor.

Guadalajara, Agosto 12 de 1873.—A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Agosto 25 de 1873.—Vistos: La Señora Antonia Rodriguez, muger de Juan Cervantes, entabló en favor de este, juicio de amparo y proteccion de garantías contra el C. Gefe político de este canton, alegando: que su marido fué preso desde el 8 de Octubre último por indicios de salteador y plagiarlo, y que no obstante tanto tiempo que tiene de prision, no se le ha juzgado dentro del término de quince dias que fija la ley general de 3 de Mayo último, violándose con esto la garantía consignada en el artículo 17 de la Constitución general.

Pedido informe al C. Gefe político, lo evacuó manifestando: que el 4 de Junio del corriente año, que el personal de la Gefatura entró en posesion de este cargo, encontró pendiente la causa de Cervantes y otros reos; que juzgándose sin competencia para conocer en la causa de estos, los remitió al Supremo Tribunal de Justicia del Estado, quien anunció competencia de no conocer; pero que habiéndose desistido, la causa de Cervantes y las otras que se encontraban en igual caso, se hallan al conocimiento de los Jueces de lo criminal de esta Capital.

Este Juzgado, considerando: que el C.

Gefe político de este canton no ha violado en contra de Juan Cervantes la garantía que asegura el artículo 17 de la Constitucion general; con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, falla con las proposiciones siguientes:

Primera: la Justicia de la Union no ampara ni protege á Juan Cervantes, por no haberse violado en su contra por el C. Gefe político de este canton, la garantía consignada en el artículo 17 de la Constitucion general.

Segundo: notifíquese esta sentencia; publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este espediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.
—D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Agosto 28 de 1873.—G. J. Gallegos.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 15 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Guadalajara, por Doña Antonia Rodriguez en representacion de su marido Juan Cervantes, contra el Gefe político que lo redujo á prision, alegando: que se encuentra preso desde el dia 8 de Octubre próximo pasado, sin que se le haya juzgado conforme á la ley, con cuyo acto se viola en su persona la garantía que otorga el artículo 17 de la Constitucion general.

Vista la sentencia del Juez de Distrito que le negó el amparo, y considerando: que segun el informe del Gefe político, aparece: que este no procedió á formarle causa á Cervantes por juzgarse incompetente para ello; que por esta razon lo consignó al Tribunal Supremo de Justicia del Estado, y que hoy se está juzgando á Cervantes por un Juez del ramo criminal, de lo que resulta:

que no se ha violado la garantía invocada por el quejoso.

Por tales razones, y de conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Guadalajara, pronunciada en 26 de Agosto próximo pasado, que dice: la Justicia de la Union no ampara ni protege á Juan Cervantes, por no haberse violado en su contra, por el C. Gefe político de este canton, la garantía consignada en el artículo 17 de la Constitucion general.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—José M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—José María Lozano.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—M. Zavala.—José Garcia Ramirez.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 10 de 1874.—Lic. Emilio Ordaz, oficial mayor interino.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por Josefa Aguilar á nombre de su hijo Félix Pliego, contra la sentencia que recayó sobre éste como reo de robo con asalto.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Setiembre 16 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido por Josefa Aguilar á nombre de su hijo Félix