

Gefe político de este canton no ha violado en contra de Juan Cervantes la garantía que asegura el artículo 17 de la Constitucion general; con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, falla con las proposiciones siguientes:

Primera: la Justicia de la Union no ampara ni protege á Juan Cervantes, por no haberse violado en su contra por el C. Gefe político de este canton, la garantía consignada en el artículo 17 de la Constitucion general.

Segundo: notifíquese esta sentencia; publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este espediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.  
—D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Agosto 28 de 1873.—G. J. Gallegos.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 15 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Guadalajara, por Doña Antonia Rodriguez en representacion de su marido Juan Cervantes, contra el Gefe político que lo redujo á prision, alegando: que se encuentra preso desde el dia 8 de Octubre próximo pasado, sin que se le haya juzgado conforme á la ley, con cuyo acto se viola en su persona la garantía que otorga el artículo 17 de la Constitucion general.

Vista la sentencia del Juez de Distrito que le negó el amparo, y considerando: que segun el informe del Gefe político, aparece: que este no procedió á formarle causa á Cervantes por juzgarse incompetente para ello; que por esta razon lo consignó al Tribunal Supremo de Justicia del Estado, y que hoy se está juzgando á Cervantes por un Juez del ramo criminal, de lo que resulta:

que no se ha violado la garantía invocada por el quejoso.

Por tales razones, y de conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Guadalajara, pronunciada en 26 de Agosto próximo pasado, que dice: la Justicia de la Union no ampara ni protege á Juan Cervantes, por no haberse violado en su contra, por el C. Gefe político de este canton, la garantía consignada en el artículo 17 de la Constitucion general.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—José M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—José María Lozano.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—M. Zavala.—José Garcia Ramirez.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 10 de 1874.—Lic. Emilio Ordaz, oficial mayor interino.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por Josefa Aguilar á nombre de su hijo Félix Pliego, contra la sentencia que recayó sobre éste como reo de robo con asalto.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Setiembre 16 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido por Josefa Aguilar á nombre de su hijo Félix

Pliego, á virtud de reputar violada en la persona de éste con la sentencia en que por asalto en gavilla se le condena á la pena de muerte, la garantía que otorga el artículo 14 de la Constitución; visto el auto por el que este Juzgado dictó la suspensión del acto; el informe de la autoridad y justificantes respectivos; lo pedido por la parte fiscal, y visto en fin, lo que debía; y Considerando: que si bien la violación de la garantía individual que la parte quejosa invoca, se hace consistir en que juzgado y sentenciado Félix Pliego por un asalto efectuado con anterioridad á la ley de 2 de Mayo del presente año, se infringe expresamente la parte del art. 14 que dice: "nadie puede ser juzgado ni sentenciado sino por leyes dadas con anterioridad al delito;" hay que tener presente en el caso, á mas de que la comisión del delito de asalto en cuadrilla está plenamente comprobada, proceso original, así como la criminalidad de Pliego, que dicha ley de 2 de Mayo conforme á la que se le impone la última pena, no es posterior como se pretende á la comisión del delito, sino la misma de 12 de Abril de 1869 promulgada con anterioridad, y que hoy también rige como *prorogada* y no con carácter de una nueva ley, circunstancia que con evidencia comprueba la falta de infracción en el caso, del citado artículo 14 constitucional. Por tales consideraciones, pues, y atento lo pedido por el C. Promotor, se declara: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Félix Pliego contra la sentencia de pena de muerte pronunciada por la Prefectura política de Xochimilco, por no efectuarse en el caso, violación de la garantía individual que se invoca. Hágase saber; remítase copia de este fallo al "Diario Oficial y Semanario Judicial," y previa citación fiscal, elévense estos autos á la Corte Suprema de Justicia, para su revisión. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo.—Doy fe.—José María Canalizo.—Fernando Zamora, secretario.

Es copia. México, Setiembre 15 de 1873.  
—Fernando Zamora.

*Ejecutoria de la Suprema Corte  
de Justicia.*

México, Diciembre 29 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido por Josefa Aguilar, á nombre de su hijo Félix Pliego, fundándose en la violación de la garantía consignada en el art. 14 de la Constitución Federal, por haber sido éste sentenciado á la pena capital como reo de asalto en gavilla; la causa que por vía de informe remitió el Prefecto de Xochimilco; el parecer del Promotor fiscal; la sentencia del Juez de Distrito, y Considerando: que el delito de Pliego, plenamente comprobado, es de los comprendidos tanto en la ley de 23 de Mayo de 1872, como en la que la prorogó en Mayo 3 de 1873, se decreta: que es de confirmarse y se confirma en todas sus partes la sentencia del Juez 2º de Distrito de esta capital, que negó el amparo solicitado á nombre de Félix Pliego, por no existir violación de garantía constitucional alguna.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los C.C. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—José M. Iglesias.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—P. Ordáz.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Najera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Enrique Landa,—secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 4 de 1874.—Lic. Emilio Ordáz, oficial mayor interino.