

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Guadalupe Herrera, por su hijo Pedro Rodríguez, quejándose de que á éste, reputándolo ladrón de una máquina de coser, se le tenía en tormento en el cuartel de la Merced, con violacion de garantías.

Sentencia del O. Juez 2º de Distrito.

México, Agosto 16 de 1873. Visto el presente juicio de amparo interpuesto por Guadalupe Herrera á nombre de su menor hijo Pedro Rodríguez, á virtud de reputar violada en la persona de éste la garantía individual que otorga el artículo 22 de la Constitucion, con el hecho de aplicársele un tormento cual es el llamado cepo de campaña; vista la diligencia personalmente practicada por el presente Juez en el cuartel del 1er. Batallon del Distrito; las constancias de ella que corren agregadas á los autos; el informe de la Inspeccion de policía; lo pedido por la parte fiscal y visto en fin lo que verse debía; y Considerando: que la violacion del espresado art. 22 se halla probada plena y suficientemente sin que en el caso y por tratarse de la aplicacion de un tormento, pueda haber lugar á interpretacion, calificacion ó escepcion alguna; que si bien por el hecho de haberse verificado la suspension del acto dictado por el Juzgado y supuesta la determinacion del art. 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, relativa á que el efecto del amparo sea volver las cosas al estado que guardaban al efectuarse la violacion, seria de sobraseerse en este juicio, hay que tener presente la comprobacion plena que resulta de la comision de un hecho á que el Código penal vigente, art. 992, designa pena corporal, razones porque y á fin de determinar si el delito corresponde al artículo citado ó al 1002 del mismo Código, es de creerse la

necesidad de resolucion definitiva en cuanto á haberse verificado ó no la violacion pretendida por la quejosa; por tales consideraciones se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Pedro Rodríguez por haberse efectuado en su persona en el caso, violacion de la garantía que consigna el art. 22 constitucional. Hágase saber, remítase copia de este fallo al "Diario Oficial y Semanario Judicial" y elévense los autos, previa citacion fiscal, á la Corte Suprema de Justicia. Lo decretó y firmó el O. Juez 2º de Distrito, Lic. José M^a Canalizo.—Doy fé.—José M. Canalizo.—*Hernando Zamora*.—Secretario.

Es copia, México, Agosto 19 de 1873.
—*Hernando Zamora*—Secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 27 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 12 de Mayo último promovió ante el Juez 2º de Distrito de México, Guadalupe Herrera por su hijo Pedro Rodríguez, quejándose de que á éste reputándolo ladrón de una máquina de coser, se le tenía en tormento en el cuartel de la Merced, con violacion de la garantía que otorga el art. 22 de la Constitucion federal.

Vista la averiguacion que practicó el Juez de Distrito; el informe del gefe de policía, autoridad que se ha deducido como responsable, y todas las demas piezas de que se componen los presentes autos.

Considerando: que segun esas constancias es un hecho que á Pedro Rodríguez imputándole que era autor del robo de una máquina de coser y para que confesase sc-lo, se le puso en cepo de campaña, y que este procedimiento constituye la violacion de la garantía individual que se reclama citándose el art. 22 de la Constitucion de la República.

Con apoyo de la ley de 20 de Enero de

1869, se resuelve: Se confirma la sentencia del Juez 2º de Distrito de esta capital pronunciada á 16 de Agosto último, en la que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Pedro Rodriguez por haberse efectuado en su persona, en el caso, violacion de la garantía que consigna el art. 22 Constitucional.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 8 de Octubre de 1873.—*Lic. Enrique Landa.*—oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Chiapas por el Lic. D. Clemente Francisco Robles, quejándose de que el Juez de primera Instancia de Comitán ha exhortado al del ramo criminal de San Cristóbal las Casas, para que remita preso al quejoso como acusado en una causa, sobre calumnia.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito: El Promotor fiscal en este juicio de amparo promovido ante V. por el C. Lic. Clemente F.

Robles, por haber el C. Juez de 1ª Instancia del Departamento de Comitán exhortado al del ramo criminal de este del centro, para que lo remitiese preso á su presencia, por una pretendida causa de calumnia que infundadamente se alegó en su contra, como en el curso de las diligencias se demostró, supuesto que su estado es el de alegar de buena prueba, ante V. dice: que por el informe justificado del Juez ejecutor, por las abundantes y fehacientes pruebas que la parte rindió, y por las razones que pasa á demostrar, aunque con brevedad, es indudable que el recurso de amparo que de la justicia federal impetra, se le debe otorgar, haciendo valer en su ocurso que con tal procedimiento se viola en su persona el art. 11 de la Carta fundamental, como pasa á demostrar, siendo las palabras textuales de dicho artículo, las siguientes: "Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles y posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento etc." Este, como á primera vista se nota, se ha barrenado, toda vez que se arrastra á un ciudadano que se hallaba pacífico en su hogar doméstico, á contestar cargos ante un Juez que lo ha pedido por un simple exhorto que no está concebido en los términos precisos que el mismo artículo constitucional exige para ser válido y que se explican debidamente en la suprema circular de 30 de Noviembre del año próximo anterior, pues aunque en él se dice que se le juzga por delito de calumnia, no ha consignado de ninguna manera en estas palabras, el fundamento legal con que procedía; fundamento, que, según aquella, es indispensable para dar cumplimiento á dicho exhorto, y difícil de consignarlo en éste, cuando desde el principio se careció y se carece aún de pruebas acerca del hecho imputado.

Esta sola falta, atenta la suprema disposicion citada, era lo bastante para acor-