

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Nicolás Calderas, contra el Gobernador del Distrito federal, por cuya orden fué detenido y se conserva preso.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Agosto 29 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por Nicolás Calderas, en virtud de reputar violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 16 y 19 constitucionales, con el hecho de habersele aprehendido por orden del Gobierno del Distrito; visto el informe de la autoridad y justificantes exhibidos; lo pedido por la parte fiscal, y visto en fin lo que verse debia: atendiendo á que la queja en el caso se contrae, á que al verificarse la aprehension, esto ha sido por autoridad incompetente, sin habersele tomado ni dado á conocer su acusado, permaneciendo el quejoso en prision sin auto motivado, mas término del señalado en el artículo 19 de la Constitucion.

Considerando: que segun el informe del Gobierno del Distrito, aparece y consta: que el referido Nicolás Calderas fué reducido á prision por queja particular, de la que al Gobierno del Distrito correspondia conocer para la consignacion respectiva ó aplicacion de pena correccional, segun fué el caso; por lo que ha habido autoridad y competencia para dicha prision, y sin que se infrinja el artículo 16 que se invoca.

Que segun el parte exhibido de la Inspeccion de policia que se acompañó al informe de fojas.....el quejoso es acusado ó presunto reo de un delito que se cometió en territorio del Estado de Morelos, y de la competencia esclusiva de la autoridad política de ese lugar, por lo que el Gobierno del Distrito, debió consignar á disposicion de aquella al repetido Calderas, como lo verificó.

Considerando por último: que tanto en los casos de consignacion á autoridad de otro lugar, como en los de exhorto en forma para la remision de reos, aun cuando de hecho pase el término constitucional para la formal prision sin que esta se decreta, dicha consignacion ó exhorto hace las veces para el efecto, de auto motivado.

Por tales consideraciones, y atento lo pedido por el Ministerio fiscal, se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Nicolás Calderas contra los procedimientos del Gobierno del Distrito, por no verificarse en el caso violacion de las garantías que el quejoso invoca. Hágase saber; remítase copia de este fallo al "Diario Oficial" y "Semanario Judicial" y previa citacion fiscal, elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia. Lo decreto y firmó el C. Juez 2º de Distrito.—*Lic. José María Canulizo.*—*Fernando Zamora*, secretario.

Es copia. México, Agosto 30 de 1873.—*Fernando Zamora*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 12 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta ciudad por Nicolás Calderas, contra el Gobernador del Distrito, por cuya orden fué detenido y se conserva preso, con cuyo hecho considera el quejoso vulneradas las garantías á que se refieren los artículos 16 y 19 de la Constitucion federal.

Considerando: que segun los datos que ministran el informe del Gobernador del Distrito, y los documentos á que en él se refiere, Caldera esta preso desde 9 de Julio del presente año.

Que hasta la fecha no aparece que se haya dictado contra él algun auto que motive la prision.

Que no puede considerarse como auto motivado de prision, el telégrama dirigido

por el Gobernador del Estado de Morelos al del Distrito de México, relativo á que el quejoso se sometió á aquel Estado.

Que la falta hasta la fecha del auto motivado de prision, es tanto mas notable cuanto que en el informe y documentos á que el Gobernador del Distrito se refiere, se dice que Caldera cometió los delitos de plagio y homicidio en la persona de D. Pedro Aguilar el año de 1861, y de plagio en la de D. José María Gonzalez en 1863, lo cual segun la Inspeccion de policia de México, se sabe por informes verbales solamente.

De conformidad con lo que previene el artículo 101 de la Constitucion federal, se decreta: que se revoca la sentencia pronunciada respecto de este juicio á 29 de Agosto último por el Juez 2º de Distrito de esta Ciudad, que niega el amparo, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Nicolás Caldera, contra el acto por el cual se le retiene en prision, infringiendo las garantías á que se refieren los artículos 16 y 19 de la carta fundamental de la República.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias. Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—S. Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José Garcia Ramirez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 26 de 1873.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

AMPARO.

De garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por los CC. José Morales y Agripino Ugualde, contra el C. Presidente municipal de Zacualtipam, que los apremia á cumplir con el trabajo que la Asamblea municipal les ha impuesto, de formar unos padrones y repartir unas boletas para las elecciones de funcionarios federales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que segun ocursó presentado por los CC. José D. Morales y Agripino Ugualde, la Asamblea municipal de Zacualtipam con frecuencia y cada vez que se convoca á los Ciudadanos á elecciones ya generales ya del Estado, les dá la comision de empadronar y expedir boletas, sin retribucion alguna y sin su pleno consentimiento, apremiándolos por el Presidente de la Asamblea que es quien ejecuta los acuerdos de ésta. Añade por último: que siendo terminante la prevencion del artículo 5º de la Constitucion general, ocurre á V. como representante de la Federacion, para que con su autoridad les exima del desempeño de la obligacion que tienen de empadronar y expedir boletas, segun consta por los oficios que presentaron y corren agregados á fojas 1ª y 2ª del expediente.

Sin prescindir del informe que ha rendido el C. Presidente municipal en el que justifica sus procedimientos, basta saber que el citado artículo 5º de la Constitucion no comprende los trabajos que los Ciudadanos tienen que prestar á la Nacion, y si esto no fuera así y á éste artículo se le pudiera dar toda la latitud que presumen crear los solicitantes, indudablemente no habria cargos consejiles y la ley hubiera determinado previamente la retribucion para los individuos