

por el Gobernador del Estado de Morelos al del Distrito de México, relativo á que el quejoso se sometió á aquel Estado.

Que la falta hasta la fecha del auto motivado de prision, es tanto mas notable cuanto que en el informe y documentos á que el Gobernador del Distrito se refiere, se dice que Caldera cometió los delitos de plagio y homicidio en la persona de D. Pedro Aguilar el año de 1861, y de plagio en la de D. José María Gonzalez en 1863, lo cual segun la Inspeccion de policia de México, se sabe por informes verbales solamente.

De conformidad con lo que previene el artículo 101 de la Constitucion federal, se decreta: que se revoca la sentencia pronunciada respecto de este juicio á 29 de Agosto último por el Juez 2º de Distrito de esta Ciudad, que niega el amparo, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Nicolás Caldera, contra el acto por el cual se le retiene en prision, infringiendo las garantías á que se refieren los artículos 16 y 19 de la carta fundamental de la República.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias. Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—S. Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José Garcia Ramirez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 26 de 1873.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

AMPARO.

De garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por los CC. José Morales y Agripino Ugualde, contra el C. Presidente municipal de Zacualtipam, que los apremia á cumplir con el trabajo que la Asamblea municipal les ha impuesto, de formar unos padrones y repartir unas boletas para las elecciones de funcionarios federales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que segun ocursó presentado por los CC. José D. Morales y Agripino Ugualde, la Asamblea municipal de Zacualtipam con frecuencia y cada vez que se convoca á los Ciudadanos á elecciones ya generales ya del Estado, les dá la comision de empadronar y expedir boletas, sin retribucion alguna y sin su pleno consentimiento, apremiándolos por el Presidente de la Asamblea que es quien ejecuta los acuerdos de ésta. Añade por último: que siendo terminante la prevencion del artículo 5º de la Constitucion general, ocurre á V. como representante de la Federacion, para que con su autoridad les exima del desempeño de la obligacion que tienen de empadronar y expedir boletas, segun consta por los oficios que presentaron y corren agregados á fojas 1ª y 2ª del expediente.

Sin prescindir del informe que ha rendido el C. Presidente municipal en el que justifica sus procedimientos, basta saber que el citado artículo 5º de la Constitucion no comprende los trabajos que los Ciudadanos tienen que prestar á la Nacion, y si esto no fuera así y á éste artículo se le pudiera dar toda la latitud que presumen crear los solicitantes, indudablemente no habria cargos consejiles y la ley hubiera determinado previamente la retribucion para los individuos

que hubiesen de desempeñar en cada eleccion los cargos de empadronadores, instaladores, etc.

En los apuntamientos para el estudio del derecho constitucional Mexicano, por el Señor Castillo Velasco, se comprende mejor esta verdad y se esplica la mente del legislador.

En esto se advierte, que los trabajos á que se refiere el artículo 5º, son los que prestaban antes los Ciudadanos á las armas etc, y los que actualmente se prestan de persona á persona. Podria citar innumerables casos en los cuales á los que han sido nombrados para desempeñar cargos consejiles, se les ha negado el recurso de amparo; pero siendo ellos notorios á éste Juzgado, les omite el Promotor pidiendo por conclusion y en vista de que el C. Presidente municipal de Zacualtipam hizo los nombramientos de los CC. José D. Morales y Agripino Ugalde, con total arreglo á las leyes de 12 de Febrero de 57, 8 de Mayo de 71 y á la convocatoria de 28 de Mayo último, que la Justicia federal no ampara ni protege a los solicitantes.

Pachuca, Julio 8 de 1873.—*M. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Pachuca, Julio 23 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por los CC. José Morales y Agripino Ugalde, contra el C. Presidente municipal de Zacualtipam, que los aprenia á cumplir sin su consentimiento y sin ninguna retribucion, el trabajo que la Asamblea municipal les ha impuesto de formar unos padrones y repartir unas boletas para las elecciones de funcionarios federales, alegando que con ésta providencia se violan en sus personas la garantía del artículo 5º constitucional.

Visto el informe de la autoridad responsable y el pedimento fiscal, en que justifican la referida providencia, alegando que esta disposicion se refiere á los servicios de per-

sona á persona y no á los de interes público. Considerando: que la verdadera inteligencia de éste artículo está yá fijada por los Tribunales en multitud de ejecutorias, en el sentido general de que ningun servicio á escepcion de los de eleccion popular, público ó privado, pueda exigirse sin pleno consentimiento del individuo, y sin la debida retribucion, y que hasta ha sido resuelto un caso idéntico por la Suprema Corte en éste propio sentido; con fundamento de los artículos 5º y 101, fraccion 1ª de la Carta federal, se decreta: que la Justicia de la Union ampara y protege á los CC. José Morales y Agripino Ugalde, contra el C. Presidente municipal de Zacualtipam, que les exige la formacion de unos padrones y reparticion de boletas sin su voluntad y sin retribucion, por inportar esto una violacion de la garantía otorgada en el citado artículo 5º.

Hágase saber; publíquese; compúlsense las copias respectivas para el Semanario Judicial de la Federacion y remítanse estos autos á la Suprema Corte para su revision.

Así sentenció y firmó el C. Lic. Miguel Mejia, Juez de Distrito del Estado de Hidalgo. Doy fé.—*M. Mejia.*—*Francisco Briseño.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 30 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por los CC. José D. Morales y Agripino Ugalde, quejándose de que la Asamblea municipal de Zacualtipam con repetida frecuencia los obliga á formar los padrones de las secciones electorales de que son vecinos, sin su libre consentimiento y sin la justa retribucion debida á su trabajo, lo que constituye una violacion del artículo 5º de la Carta fundamental de la República; por lo que piden se les ampare contra el último nombramiento que

de ellos se hizo para tal objeto, con fecha 14 de Junio del presente año, y Considerando que no está probado que se haya apremiado á los quejosos á cumplir con la comision que se les encomendó, sino que hasta ahora aparece que la Asamblea municipal, usando de la facultad que le concede la ley de nombrar para el cargo de empadronador á todo ciudadano apto, se ha limitado á hacer ese nombramiento sin conminacion de ninguna especie; y que mientras no exista esta, ni sean forzados á desempeñar el espresado cargo, no se pueda declarar que haya habido violacion del artículo 59 constitucional, que ordena no poder ser nadie obligado á prestar trabajos personales sin su pleno consentimiento y sin la justa retribucion.

Con fundamento del artículo 101 de la Constitucion federal, se decreta.

Primero: que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 23 de Julio del presente año, que declaró haber lugar al amparo federal.

Segundo: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á los CC. José D. Morales y Agripino Ugalde, contra el nombramiento de empadronadores que les confirió la autoridad municipal con fecha 14 de Julio del presente año.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 14 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por D. José Marcelino Gonzalez de Lopidana, como socio gerente de la casa de los Sres. J. de la Quintana y compañía, contra la providencia del C. Tesorero general del Estado, que les exige en moneda de plata y por medio de la facultad coactiva, la cantidad de mil doscientos nueve pesos cincuenta centavos, como rezago de una contribucion decretada por el C. Gobernador en Noviembre de 1871.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlán, Mayo 23 de 1873. Vistos: el presente juicio promovido sobre amparo y proteccion por D. José Marcelino Gonzalez de Lopidana como socio gerente de la casa de los Sres. J. de la Quintana y compañía, contra la providencia del Ciudadano tesorero general del Estado, que les exige en moneda de plata y por medio de la facultad coactiva, la cantidad de mil doscientos nueve pesos cincuenta centavos, como rezago de una contribucion decretada por el C. Gobernador constitucional, Eustaquio Bucna, en Noviembre de 1871. Visto el informe de la autoridad ejecutiva del acto reclamado; lo pedido por el C. Promotor fiscal; los alegatos y pruebas presentadas por el quejoso, y todo lo demas que de autos consta y ver convino.

Considerando: Primero: que el C. Gobernador constitucional, en Noviembre de 1871, no tenia facultad para decretar el préstamo del uno por ciento sobre capitales bajo la condicion expresa de exigirse por la fuerza, como lo está ahora ejecutando el C. Tesorero, si no era satisfecho en los dias de su imposicion, lo cual era y es un ataque á la propiedad y á la persona del que sufre la fuerza contra lo expresa-