

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Octubre 14 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido el día 21 de Febrero último, en la ciudad de Puebla, ante el Juez de Distrito del Estado del mismo nombre por Ignacio Briones, exponiendo: que el Gefe del 10º cuerpo de Caballería recibió á Marcos Briones, hijo del promovente, menor de 16 años, al servicio militar sin el consentimiento paterno, y hoy se resiste á ponerlo en libertad, con cuyo procedimiento se vulnera la garantía que otorga el artículo 16 de la Constitución federal, y se infringe la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado.

Vista la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo pedido en virtud de haberse justificado la legalidad de la queja, pues de las constancias de los autos que se han tenido á la vista, aparece comprobada la menor edad de Marcos Briones cuando sentó plaza de soldado en el referido cuerpo de Caballería, así como el derecho de patria potestad que en este tiene el promovente, y en consecuencia: el acto que se reclama constituye una violación en la persona de Briones, de la garantía á que se refiere el artículo Constitucional que se alega.

Por lo expuesto y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: se confirma la sentencia pronunciada en Puebla á 24 de Setiembre próximo anterior por el Juez de Distrito, declarándose: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Ignacio Briones, contra el acto del Gefe del 10º cuerpo de Caballería que admitió y retiene sin el consentimiento paterno en el servicio militar á Marcos Briones, hijo del promovente.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que for-

maron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Octubre 22 de 1873.
—*Enrique Landa.*

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Señores Emilio Claussen y Compañía del comercio de Guaymas, contra el cobro que el Ayuntamiento del mismo les hace de \$459, 12½ centavos, por derecho de piso y multa por falta de pago.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Las pruebas que se han rendido en el presente juicio de amparo, confirman mas al fiscal que suscribe, que este procede, y que es justo y legal que se conceda.

Segun el plan de arbitrios de esta municipalidad, cuya copia en lo concerniente se vé á fojas 24 frente y vuelta, no se encuentra gravada de ninguna manera la madera extranjera, aunque esta se pudiera nacionalizar, y sólo con este último carácter lo hacen en los vinos, licores y fierro, encontrándose estos artículos entre los del país; y si no hay razon ni fundamento como ya se tiene manifestado, para exijir esos derechos municipales á la madera extranjera, mucho menos la hay para imponer al causante la multa del doble de esos derechos como pena por su resistencia, siendo la ley número 53 de 34 y no la de 20 de Mayo de 1870, y en la que se apoya el Ayunta-

miento, y que solo se impuso esa pena á solo los causantes morosos en las contribuciones directas, la que de ninguna manera lo es la que malamente se le quiere obligar á los Señores Emilio Claussen y Compañía á la importacion de la madera que ya tantas veces se ha hecho referencia. Por todo lo ya espuesto y en uso de las facultades que le dá á V. la ley de 20 de Enero de 1869 y con fundamento de la fraccion 1ª del artículo 101 de la Constitucion general, se servirá V. decretar el amparo que solicitan los Sres. Emilio Claussen y Compañía, por habérselles violado en sus personas é intereses, las garantías que la misma Constitucion en su artículo 16 les otorga á los quejosos, al querer proceder el Ayuntamiento de esta Ciudad al cobro de la madera extranjera, que han importado á este Puerto en los varios buques nacionales que ya se ha hecho referencia en mi escrito anterior á que me refiero. Protesto lo necesario &c. Guaymas, Julio 18 de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia. Guaymas, Agosto 2 de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Julio 28 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por los Señores Emilio Claussen y Compañía de este comercio, contra el cobro que del derecho de piso y multa correspondiente por falta de pago, les hace el Ayuntamiento de este puerto, sobre 5.968 piezas de madera de construccion procedente del naufragio de la Barca americana "Sahara" en la aguas de San Blas, vendidas á su consignacion en los pallebots nacionales "Francisca" y "Pacífico," por considerar violadas con tales actos las garantías individuales que les asegura la Constitucion general; el auto de suspension decretado por este Juzgado, previo el informe y pedimento fiscal respectivo.

TOMO V.—PARTE II.

vo sobre ese punto especial; lo informado con justificacion por el mismo Ayuntamiento y pedido por el Ministerio público sobre lo principal; las pruebas aducidas en el término señalado al efecto; los últimos alegatos de las partes, con cuanto mas de autos consta.

Considerando: que por el arancel vigente (artículo 16, número 36) la madera ordinaria de construccion es libre de toda clase de derechos á su importacion.

Que la introducida en los mencionados buques nacionales, no está probado en autos que haya perdido el carácter de extranjera y quedado nacionalizada por solo el hecho alegado por el Ayuntamiento, de haberse solicitado de la Aduana Marítima del puerto de San Blas permiso para su embarque y remision á este, pues que la nacionalizacion de las mercancías extranjeras constituyen la importacion, manifestacion y despacho de estas en los puertos y aduanas de la República, hechos que no demuestran dicha solicitud, la que por el contrario supone la falta de ellos, cuando en la misma se cita la procedencia de la madera (documento de fojas 4), lo cual no se juzgaría necesario, ni se haría sin duda, si despachada anteriormente por cualquiera aduana, hubiese quedado en la condicion de madera del país.

Que tampoco el plan de propios y arbitrios que el Ayuntamiento cita en apoyo de su procedimiento, grava expresamente la madera nacionalizada, como lo hace con otros efectos de la misma procedencia, sino que por su redaccion mas bien parece haber querido gravar solamente la nacional (documento de fojas 24).

Que mas manifiesta es todavia la falta de derecho del Ayuntamiento para imponer por via de multa á los quejosos el duplo del primitivo supuesto adeudo, con fundamento del artículo 1º de la ley del Estado de 30 de Mayo de 1871, que notoriamente no es aplicable á los impuestos indirectos, sino sola y exclusivamente á las

contribuciones directas, como se ve de su encabezado y citado artículo 1º, que dice: "Ley penal para los recaudadores y contribuyentes morosos en las contribuciones directas, así del Estado como municipales."

Art. 1º "Los causantes de las contribuciones directas así del Estado como municipales que no verifiquen sus enteros en los días prefijados por las leyes relativas, serán ejecutados por los respectivos recaudadores, en la cantidad que adeuden por su cuota y en el duplo de esta por vía de multa &c."

Que en consecuencia, el cobro en cuestion es indebido, y el Ayuntamiento de esta Ciudad, por lo mismo, ha violado en las personas de los quejosos las garantías consignadas en los artículos 4º y 16 (ambos en su primer periodo) de la Constitucion general de la República.

Con tales fundamentos; de conformidad con la voz fiscal, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 101 fraccion 1ª de la misma Constitucion, este Juzgado falla; primero: La Justicia de la Union ampara y protege á los Señores Claussen y Compañia del comercio de este Puerto, contra el cobro que el Ayuntamiento del mismo les hace de \$ 459 12½ centavos por derecho de piso y multa por falta de pago, sobre 5.968 piezas de madera extranjerá venidas á su consignacion en los pallebots nacionales "Francisca" y "Pacífico" con permiso de la Aduana Marítima de San Blas. Segundo: notifiquese; publíquese en los periódicos del Estado y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El Juez de Distrito de Sonora así lo decretó definitivamente, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—D. Elías G.—A.—P. del Rincon.—A. Pastor Rodríguez.

Es copia que certifico. Guaymas, Agosto 2 de 1873.—Elías G.—A.—P. del Rincon.—A.—Pastor Rodríguez.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 19 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Señores Emilio Claussen y Compañia, contra el cobro que les hace el Ayuntamiento de Guaymas del impuesto municipal denominado derecho de piso, por la madera de construcion procedente de la barca americana "Sahara" que naufragó en la Costa de San Blas, de donde fué remitida para Guaymas en los pallebots "Francisca" y "Pacífico" á consignacion de los promoventes, los cuales fundan su solicitud de amparo, en que ese impuesto es contrario al artículo 15 del Arancel de aduanas vigente, que declara libre de todo derecho á su importacion, á la madera extranjerá, así como el artículo 112 de la Constitucion federal, que prohíbe á los Estados establecer sin consentimiento del Congreso de la Union, contribuciones ó derechos sobre importaciones ó exportaciones, violándose igualmente el artículo 16 de la misma, al exigirles esos derechos sin causa alguna legal, por lo que así mismo piden se les proteja contra la multa que les fué impuesta por no haberlos satisfecho.

Considerando: que carece de todo fundamento legal la pretension del Ayuntamiento de Guaymas, de que la madera en cuestion ha quedado nacionalizada por el simple hecho de haber sido descargada en la Costa de San Blas, y que en consecuencia, ha dejado de estar comprendido en el artículo 15 del Arancel de aduanas, que exime de todo derecho á la madera extranjerá, y en el 112 de la Constitucion que prohíbe á las autoridades locales, imponer derechos sobre importaciones, pues que el haber sacado la madera en dicha Costa, no fué mas que accidental á causa de la arribada forzosa y del naufragio subsecuente de la barca americana "Sahara," por lo que al ser introducida á Guaymas fué cuando

verdaderamente se verificó su importacion como artículo extranjero.

Que aun cuando se ha alegado por parte del Ayuntamiento, que el referido impuesto no es de importacion, pues no se exige al verificarse esta, sino cuando ya los efectos han sido importados; sin embargo, por la manera de percibirse ese derecho, formándose por base las mercancías que han sido importadas, se convierte realmente en un derecho de importacion.

Que siendo anticonstitucional por los motivos indicados el cobro que se hace á los quejosos del llamado derecho de piso, no puede tampoco subsistir la multa que se les impuso como pena de su resistencia al pago de ese impuesto.

Con fundamento de los artículos 16, 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Sonora en 28 de Julio de 1873, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los Señores Claussen y Compañía del comercio de Guaymas, contra el cobro que el Ayuntamiento del mismo les hace de \$459, 12½ centavos por derecho de piso y multa por falta de pago.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Diciembre 26 de 1873.
—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por Fernando Parra, con el Juez 1º de 1ª instancia de Pachuca, por haberlo detenido en prision mas de tres dias, sin motivarla con el auto respectivo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Fernando Parra se queja de que estando preso en la cárcel de esta Ciudad desde el 30 de Junio próximo pasado, á disposicion del Juez 1º de 1ª instancia, este no dictó el auto de formal prision dentro del término que fija la ley, es decir, el artículo 19 de la Constitucion general, violándose así la garantía que le asegura el citado artículo.

Del informe que en tres del corriente rindió con justificacion el C. Felipe Vazquez, Juez conciliador suplente del de 1ª instancia, y del escrito que con posterioridad fué presentado por el quejoso, se deduce que este fué declarado bien preso al 3º dia de su detencion, sin que obste á esta verdad lo que refiere Parra, á saber, que firmó y se le hizo saber el auto de formal prision á las siete y media de la noche en vez de las seis de la tarde como se puso en aquel; pues no hay constancia que lo justifique, y antes bien debe presumirse con certeza lo contrario, por haber puesto su firma sin observacion alguna.

Estos antecedentes prestan mérito al promotor para afirmar, que el presente caso no se halla comprendido en la fraccion 1ª del artículo 1º de la ley general de 20 de Enero de 1869, por cuya razon pide, no se ampare ni proteja al solicitante Fernando Parra.

Pachuca, Julio 10 de 1873.—*M. Sanchez*