

verdaderamente se verificó su importacion como artículo extranjero.

Que aun cuando se ha alegado por parte del Ayuntamiento, que el referido impuesto no es de importacion, pues no se exige al verificarse esta, sino cuando ya los efectos han sido importados; sin embargo, por la manera de percibirse ese derecho, formándose por base las mercancías que han sido importadas, se convierte realmente en un derecho de importacion.

Que siendo anticonstitucional por los motivos indicados el cobro que se hace á los quejosos del llamado derecho de piso, no puede tampoco subsistir la multa que se les impuso como pena de su resistencia al pago de ese impuesto.

Con fundamento de los artículos 16, 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Sonora en 28 de Julio de 1873, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los Señores Claussen y Compañía del comercio de Guaymas, contra el cobro que el Ayuntamiento del mismo les hace de \$459, 12½ centavos por derecho de piso y multa por falta de pago.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Diciembre 26 de 1873.
—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por Fernando Parra, con el Juez 1º de 1ª instancia de Pachuca, por haberlo detenido en prision mas de tres dias, sin motivarla con el auto respectivo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Fernando Parra se queja de que estando preso en la cárcel de esta Ciudad desde el 30 de Junio próximo pasado, á disposicion del Juez 1º de 1ª instancia, este no dictó el auto de formal prision dentro del término que fija la ley, es decir, el artículo 19 de la Constitucion general, violándose así la garantía que le asegura el citado artículo.

Del informe que en tres del corriente rindió con justificacion el C. Felipe Vazquez, Juez conciliador suplente del de 1ª instancia, y del escrito que con posterioridad fué presentado por el quejoso, se deduce que este fué declarado bien preso al 3º dia de su detencion, sin que obste á esta verdad lo que refiere Parra, á saber, que firmó y se le hizo saber el auto de formal prision á las siete y media de la noche en vez de las seis de la tarde como se puso en aquel; pues no hay constancia que lo justifique, y antes bien debe presumirse con certeza lo contrario, por haber puesto su firma sin observacion alguna.

Estos antecedentes prestan mérito al promotor para afirmar, que el presente caso no se halla comprendido en la fraccion 1ª del artículo 1º de la ley general de 20 de Enero de 1869, por cuya razon pide, no se ampare ni proteja al solicitante Fernando Parra.

Pachuca, Julio 10 de 1873.—*M. Sanchez*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Pachuca, Julio 14 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por Fernando Parra, contra el C. Juez 1º de 1ª instancia de ésta Ciudad, por tenerlo en prision mas de tres dias de la ley, sin motivarla con el auto respectivo, como previene el artículo 19 de la Constitucion general, resultando del informe pedido á la autoridad responsable y de la confesion del quejoso, que si bien es cierto que se habian dejado trascurrir los expresados tres dias sin dictar el auto formal de prision, el mismo dia en que se promovió éste juicio y pocas horas despues de espirado aquel termino, se cumplió con éste requisito, por lo que ya en estos momentos no hay violacion de la garantía que se invoca; de conformidad con lo prevenido por los artículos 101 fraccion 1ª y 19 de la Constitucion general, se decreta: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al súbdito español Fernando Parra, contra el C. Juez 1º de 1ª instancia de ésta Ciudad, por la violacion de la garantía consignada en el referido artículo 19, por estar ya obsequiado su precepto.

Hágase saber; exíjase la reposicion del papel sellado; publíquese, y con citacion de las partes remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

Así sentenció y firmó el Lic. Miguel Mejía, Juez de Distrito de Hidalgo.—Doy fé.—*M. Mejía.—Francisco Briseño.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 28 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por Fernando Parra, contra el Juez 1º de 1ª instancia de Pachuca por haberlo detenido en prision mas de tres dias sin motivarla con el auto respectivo, con violacion de garantías que otorga la Constitucion de la República.

Considerando: que á pocas horas de trascurrido el término constitucional se decretó el auto motivado de prision, por lo que en la actualidad no existe violacion alguna de las garantías que otorga la Constitucion federal; con fundamento del artículo 101 de la misma, se resuelve: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 14 de Julio del presente año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al súbdito español Fernando Parra, contra el C. Juez 1º de 1ª instancia de Pachuca, por violacion de la garantía consignada en el artículo 19 constitucional, por estar obsequiado su precepto.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Jose María Iglesias.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramires.—Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Noviembre 12 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* secretario.

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, por Miguel Perez, contra la sentencia de muerte que pronunció en su causa el C. Geefe Político de Orizaba.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que el reo Mi