

cia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 23 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz,* oficial mayor.

COMPETENCIA.

Iniciada por el C. Juez de 1ª instancia de Apam, al 5º de lo civil de México, para conocer del juicio ejecutivo que D. José M. Saldivar ha promovido al C. Egreen Moreno.

PEDIMENTO DEL C. FISCAL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

El Fiscal dice: que D. José M. Saldivar ha demandado ejecutivamente á Egreen Moreno, el pago de la cantidad de trescientos un peso tres y cuarto centavos, procedentes de unas escrituras que el actor acompañó á su demanda. Ya el juicio estaba adelantado, ya se había trabado ejecución y el ejecutado había opuesto las excepciones de plus-petición, ser la cantidad ilíquida y otras, y aun se había celebrado ya la junta que en semejantes casos prescribe el Código de procedimientos, cuando el Juzgado que actuaba recibió un oficio inhibitorio del Juez de 1ª instancia de Apam, reclamando el conocimiento del juicio en cuestión. Se pasaron entonces entre ambos jueces las contestaciones de estilo, y no habiéndose entre sí conformado con las razones que unitivamen-

te se dieron, han ocurrido á esta Suprema Corte solicitando la debida resolución.

El Fiscal á su vez, al estudiar los fundamentos en los que cada una de las autoridades contendientes apoya su respectiva pretension, reconoce como mas sólidos y mas arreglados á derecho, los expuestos por el Juez de Apam. Para convencerse de ese aserto se hace preciso detenerse algun tanto en la cuestión, y examinar las razones de uno y otro Juez. El de México alega, que D. Egreen Moreno en la escritura, origen de la acción deducida contra este por Saldivar, Moreno renunció su fuero y domicilio para el caso de demanda, ademas que en México se celebró el contrato, y en el juicio D. Egreen Moreno ha contestado la demanda sin reserva de la jurisdicción competente y sin declinar la del Juez que lo emplazó y conocía de dicho juicio.

No hay duda que esas razones á primera vista aparecen concluyentes. Renuncia del domicilio fuera del contrato y sumisión al Juez ante quien se contesta, que cuando menos puede importar una próroga de jurisdicción, son motivos mas que suficientes para determinar á su favor el presente recurso. Pero en justicia hay que hacer las observaciones siguientes, y las que esplaya en su respectivo informe el Juez de Apam. En primer lugar, la renuncia del fuero de domicilio.

Respecto de este punto es de notarse que el Juez de México ha puesto en olvido las últimas frases contenidas en la escritura otorgada en México á 30 de Enero de 1872, y de la que se deduce inmediatamente la acción del demandante. Esas frases demuestran con coincidencia que al principio de celebrar el contrato, la intención de los contrayentes fué que se hiciera renuncia por la parte de Moreno de su domicilio en Apam, y se sujetara para el caso de demanda á los jueces de México; en el mismo instante de formar la escritura hicieron esta ratificación de suma importancia para la resolución del caso que nos ocupa.

Esa ratificación está concebida en estos términos. Despues de entendido el doy fé, continúa diciéndose: *y de que agregan que el Sr. Moreno no renuncia su domicilio y vecindad para el caso de demanda.* Esta manifestacion tan esplicita destruye la primera de las razones aducidas por el Juez 5º de lo civil de México en defensa de su jurisdiccion.

Respecto del otro fundamento sobre que el contrato se celebró en México, hay que considerar precisamente esa reserva expresa que prevenía ya ese fundamento ó razon del fuero del contrato. Por que en efecto, en tanto se aplican los principios generales, en cuanto no hay condiciones especiales á derechos particularmente adquiridos, y en el caso presente D. Eggreen Moreno tiene adquiridos ya desde el mismo momento de firmarse la escritura en la que se consigna, son las obligaciones y derechos que mutuamente habian contrado y adquirido los contrayentes Saldivar y Moreno, el derecho el uno y la obligacion el otro, de respetar para el caso de litigio, el fuero del domicilio de Moreno. Pudiera decirse que al contestar Moreno la demanda ante el Juzgado 5º de México se prorogó la jurisdiccion de este, pero á ese precedente.....por completo la circunstancia de que Moreno en el instante de la ejecucion dijo que todo lo hacía apremiado por el mandamiento judicial, y no solo en esta ocasion sino en otras tambien ha protestado contra la autoridad del Juez 5º.

Pero sobre todas estas razones hay una que resuelve la dificultad y dá bastante fuerza legal á la anotacion que se advierte en la mencionada escritura de 30 de Enero del año próximo pasado. Esa razon está basada en la ley 1ª tít. 1º, lib. 10 de la Nov. Recop. que previene: que de cualquiera manera que aparezca que uno quizo obligarse, de esa manera quede obligado. En virtud de esa ley, el Sr. Saldivar está obligado á respetar para el.....de un juicio, el fuero del domicilio de Moreno, y mientras esa no se destruya de una manera igual á la con

que se contrajo, segun la regla del derecho que dice: "Nihil tan naturale est quam eo genere quidquid dissolvere quo colligatum est," no puede privársele de ese derecho ya adquirido, ni el Sr. Saldivar libertarse de la obligacion contrada. En cuanto al punto de jurisdiccion prorogada, el suscrito reproduce las mismas razones que alega el Juez de Apam en su respectivo informe.

Como consecuencia de lo expuesto, el Fiscal concluye con la siguiente proposicion. Unica; se declara: que el Juez de 1ª instancia de Apam es el competente para conocer del juicio que D. José M. Saldivar ha promovido contra D. Eggreen Moreno, sobre pago de una cantidad de pesos.

México, Julio 21 de 1873.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Snprema Corte de Justicia.

México, Agosto 12 de 1873.—Vista la competencia iniciada por el C. Juez de 1ª instancia de Apam al 5º de lo civil de esta Capital, para conocer del juicio ejecutivo que D. José M. Saldivar ha promovido al C. Eggreen Moreno. Vistos los informes de los jueces competidores; lo pedido por el Sr. Fiscal; lo alegado al tiempo de la vista por el Lic. Agustin Rodriguez, como patrono de Moreno, en favor de la jurisdiccion del Juez de Apam, y lo que expuso como abogado de Saldivar, y en apoyo del Juez de México, el Lic. Nicolas Marquez, con todo lo demas que de autos consta, ver convino y se tuvo presente. Considerando: que de autos consta que D. Eggreen Moreno está domiciliado en el Distrito de Apam; que este fuero es el preferente y que por lo mismo, con arreglo á la ley 32, tít. 2º, Part. 3ª Vero Setena, el Juez de ese lugar es el naturalmente competente para conocer de los juicios que se promuevan contra las personas en él domiciliadas; de conformidad con lo pedido por el Sr. Fiscal, se decreta: El Juez de 1ª instancia del Distrito de Apam, es competente

para conocer del juicio que D. José M. Saldivar ha promovido contra D. Egreen Moreno sobre pesos, y al que se refiere esta competencia.

Devuélvanse las actuaciones al referido Juzgado de Apam, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, remitiéndose copia igual al 5º de lo civil de esta Capital para su conocimiento. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Petro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Setiembre 19 de 1873.—*Alejo Gomez Eguiarte.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por los CC. Encarnacion Zapotilla, Diego Ramos, Felipe Ocotilla, Felipe Morontilla, José de Jesus Tello, Andres Manzano y Florencio Portada, miembros del Ayuntamiento del pueblo de la Resurreccion, contra el C. Gefe político, por creer violadas en sus personas las garantías que otorga el artículo 16 de la Constitucion, con el hecho de haberse ingerido en la eleccion del Cuerpo Municipal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Como los hechos de que hablan los interesados en su escrito de queja, han quedado consumados de un modo irremediable, el presente recurso carece de objeto, supuesto que las cosas no pueden restituirse al estado que guardaban antes de violarse la Constitucion; bajo este concepto, el Promotor

TOMO V.—PARTE II.

pide á V. con fundamento del artículo 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, se sirva sobreseer en el concimiento de este recurso, dejando á salvo el derecho de los promoventes para que lo hagan valer ante quien corresponda.

Puebla de Zaragoza, 23 de Setiembre de 1873.—*H. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla de Zaragoza, 14 de Octubre de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por los CC. Encarnacion Zapotilla, Diego Ramos, Felipe Ocotilla, Felipe Morontilla, José de Jesus Tello, Andres Manzano y Florencio Portada miembros del Ayuntamiento del pueblo de la Resurreccion contra el C. Gefe político, por creer violadas en sus personas las garantías que otorga el artículo 16 de la Constitucion, con el hecho de haberse ingerido en la eleccion del Cuerpo Municipal, pues verificada, se mandó que se procediera á nueva eleccion; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal, y cuanto ha sido de verso. Considerando: que por el informe rendido por el C. Gefe político, aparece: que denunciados á la Gefatura los abusos cometidos al verificarse las elecciones primarias para los individuos que debieran formar el Ayuntamiento del pueblo de los quejosos, se dictaron las medidas de su resorte para la averiguacion de un fraude electoral cometido contra las leyes del Estado á cuyas autoridades corresponde exclusivamente conocer. Que en último resultado, los interesados han pretendido que deba concedérseles el amparo, á fin de que les sean devueltos sus documentos de eleccion y quede sin efecto lo que ha verificádose, debiendo darse en el juicio sentencia sin mas trámites. Que no ha acreditádose que el procedimiento de la Gefatura haya sido arbitrario, y que no puede decirse aplicable al caso el artículo